

## МАНДАТ

### ДЕКЛАРАЦИИ ДОХА:

#### *Здравоохранение*

*«Мы признаем, что члены ВТО, которые имеют недостаточный производственный потенциал в фармацевтическом секторе или его отсутствие, могут столкнуться с трудностями в эффективном использовании обязательного лицензирования в рамках Соглашения по ТРИПС. Мы поручаем Совету по ТРИПС найти срочное решение этой проблемы и доложить Генеральному Совету до конца 2002 года».*

*(Параграф 6 Доха Декларации по Соглашению по ТРИПС и здравоохранению)*

#### *Географические указания*

*«Для завершения работы, начатой Советом по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность по выполнению Статьи 23.4, мы проведем переговоры по учреждению многосторонней системы уведомления и регистрации географических индикаторов для вин и спиртных напитков к Пятой сессии конференции министров. Мы отмечаем, что вопросы расширения защиты географических индикаторов, указанные в Статье 23 относительно других продуктов (кроме вин и спиртных напитков), должны обсуждаться на Совете ТРИПС в соответствии с пунктом 12 настоящей декларации.»*

*(параграф 18 Декларации министров, принятой на конференции в Доха)*

[продолжение на стр.27]

## 5. ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Переговоры по проблемам, связанным со здравоохранением, географическими указаниями и биоразнообразием практически не продвинулись в рамках Совета по Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) за первые десять месяцев 2005 года. Тем не менее, пытаюсь преодолеть нынешний тупик, по этим вопросам в преддверии декабрьской конференции министров ВТО в Гонконге продолжаются дискуссии.

Наиболее важным шагом вперед на официальном уровне в Совете по ТРИПС с начала Доха раунда стало принятие решения генерального совета от 30 августа 2003 года по *Выполнению параграфа 6 Доха декларации по Соглашению по ТРИПС и здравоохранению (WT/L/540)*. В решении, обычно обозначаемом как «временное освобождение от обязательств», прописываются условия, при которых страны без достаточных фармацевтических производственных мощностей могут использовать обязательное лицензирование для импорта более дешевых версий продукции в виде дженерика, при этом находящегося под патентной защитой. При том, что ряд потенциальных стран-экспортеров уже начали адаптировать свое внутреннее законодательство с тем, чтобы оно отражало принятое Решение, вероятные страны-импортеры все еще должны применить эту систему. Африканская группа стран-членов ВТО внесла предложение о бессрочной поправке (IP/C/W/437) к Соглашению по ТРИПС (IP/C/W/437), но некоторые (в основном промышленно развитые) страны-члены утверждают, что предложение не совсем точно отражает освобождение от обязательств от 30 августа.

В тупике также находятся переговоры по учреждению многосторонней системы уведомления и регистрации географических указаний (ГУ) для винной и спиртовой продукции, равно как и по распространению защитной системы, ныне существующей по Соглашению по ТРИПС в отношении вин и спиртных напитков на другую, преимущественно сельскохозяйственную продукцию. Этот вызывающий серьезные разногласия вопрос приобрел еще более острое звучание в конце октября 2005 года, когда ЕС привязал свое последнее предложение о сокращении тарифа на сельхозпродукцию к более сильной защите по ТРИПС для всех ГУ. ЕС также потребовал, чтобы все ГУ были включены в рамки будущей многосторонней системы регистрации – с правовыми последствиями как для стран-участников, так и для не участников. В дополнение, ЕС заявил о том, что он будет добиваться запрещения ныне существующего использования третьей стороной «ограниченного числа» известных европейских ГУ (см. также Серию информационных бюллетеней по Доха раунду, вып. 4, №2).

Несмотря на появление нескольких новых и более конкретных предложений, споры о взаимоотношениях между Соглашением по ТРИПС, традиционными знаниями и проблемами, связанными с биоразнообразием остались на месте ввиду расхождения взглядов стран-членов на способы продвижения процесса. Разногласия в основном касались необходимости требований раскрытия места происхождения, механизмов доступа и распределения прибыли, а также предварительно информируемого согласия. На встречах министерского уровня, состоявшихся в начале ноября, министр торговли Индии выделил в качестве «ключевых для

## *Иски, не связанные с нарушением правил ВТО*

*«Совету по ТРИПС поручается продолжить исследование охвата и модальностей для исков по типам, предусмотренному субпараграфами 1 (b) и 1(c) Статьи XXIII ГАТТ 1994 и выработка рекомендаций к Пятой сессии конференции министров. Мы соглашаемся, что в настоящее время члены не будут инициировать такие иски в рамках соглашения по ТРИПС».*

*(Параграф 11.1 Решения по вопросам и проблемам, связанным с осуществлением*

## *Другие вопросы, связанные с осуществлением*

*«Мы предписываем Совету ТРИПС в рамках рабочей программы, в том числе по Статье 27.3(b), рассмотреть выполнение Соглашения ТРИПС в части Статьи 71.1 и выполнение работ, предусмотренных пунктом 12 настоящей Декларации. Среди прочего, необходимо рассмотреть связь Соглашения ТРИПС с Конвенцией о биоразнообразии в части защиты традиционных знаний и фольклора, а также другие соображения, высказанные членами по статье 71.1. При этом Совет ТРИПС должен руководствоваться целями и принципами, изложенными в Статьях 7 и 8 Соглашения ТРИПС, а также полностью учесть аспекты развития. «*

*(параграф 19 Декларации министров, принятой на конференции в Доха)*

достижения соглашения в Гонконге» три проблемы, связанных с ТРИПС: параграф 6 Доха декларации по ТРИПС и здравоохранению; раскрытие места происхождения непатентованных ресурсов; и отношение между Конвенцией по биоразнообразию и соглашением ТРИПС.

## **Сроки для осуществления мандата**

- Конец марта 2005 года: Доклад Генеральному совету по разрешению проблемы обязательного лицензирования и нехватки фармацевтических производственных мощностей; частично выполнен 30 августа 2003 года. Крайний срок по разработке бессрочной поправки к ТРИПС был продлен до 31 марта 2005 года, но эта дата была пропущена. В ходе дискуссий на последнем запланированном заседании Совета по ТРИПС в октябре 2005 года не было достигнуто соглашения. Теперь Совет по ТРИПС должен вновь собраться до гонконгской конференции и попытаться выработать решение, которое можно представить Генеральному совету. Под руководством председателя отдельно продолжают неофициальные консультации между Группой африканских стран, США и ЕС.

- Декабрь 2005 года (Шестая министерская конференция): Крайний срок для Совета для представления отчета Комитету по торговым переговорам (КТП) по действиям по спорным вопросам по выполнению параграфа 12(б) Доха декларации был продлен до Шестой министерской конференции в Гонконге для всех вопросов по защите ГУ на иную продукцию, кроме вин и спиртных напитков. По поводу расширения ГУ, председатель заседания КТП в сентябре 2005 года отметил, что по настоянию ряда стран, этот вопрос будет стоять на повестке дня Гонконга.

- Декабрь 2005 года (Шестая министерская конференция): Окончание переговоров по многосторонней системе оповещения/регистрации ГУ для вин и спиртных напитков было фактически продлено до Шестой министерской конференции.

## **ТРИПС и здравоохранение**

Отношение между правилами ВТО по патентным правам и доступом к основным лекарственным средствам впервые было рассмотрено Советом ТРИПС в июне 2001 года по просьбе Группы африканских стран, при поддержке ряда развивающихся стран. Кульминацией последующих затянувшихся дискуссий стало принятие Доха декларации по Соглашению по ТРИПС и здравоохранению от 14 ноября 2001 года (WT/MIN(01)/DEC/2), в которой было отмечено, что соглашение не препятствует и не должно препятствовать странам-членам принимать меры по защите здоровья населения.

Один вопрос остался неразрешенным в Дохе, а именно: как решать проблему стран, имеющих недостаточный производственный потенциал в фармацевтическом секторе или вовсе не имеющих такового, которая может возникнуть у них по применению обязательного лицензирования (параграф 5 Декларации по ТРИПС и здравоохранению). Обязательное лицензирование относится к практике, по которой органы власти разрешают третьей стороне или правительственному учреждению использовать изобретение без согласия на то держателя патента, хотя последний имеет право на «соответствующую компенсацию», зависящую от

обстоятельств дела. Многие страны-члены полагали, что статья 31(f) ТРИПС, по которой выдвигается требование производства при обязательном лицензировании в первую очередь для поставок на внутренний рынок, может серьезно ограничить доступ к доступным лекарствам тем развивающимся и наименее развитым странам, которые неспособны производить непатентованные аналоги лекарств сами.

### **Решение от 30 августа и заявление председателя**

Компромисс в итоге был достигнут принятием решения от 30 августа 2003 года, по которому страны-члены были временно освобождены от обязательств по статье 31(f) в отношении экспорта фармацевтической продукции, произведенной по обязательной лицензии. В теории, освобождение от обязательства предоставляет промежуточное решение для стран, не обладающих собственными мощностями для производства дженериков, являющихся аналогами запатентованных медикаментов, но многие считают его положения слишком громоздкими и политически мотивированными, чтобы они были действительно полезны для предполагаемых бенефициариев. Большое число детальных уведомлений и иных обязательств нацелены на то, чтобы гарантировать невозможность вторичного экспорта импортированных медикаментов, произведенных по обязательному лицензированию (более подробно см. Серия информационных бюллетеней по Доха раунду, выпуск 3, №5). Освобождение от обязательств останется в силе до тех пор, пока Соглашение по ТРИПС не будет окончательно изменено.

Данное решение было принято вместе с заявлением (JOB (02)/217) председателя Генерального совета ВТО Карлоса Переса дел Кастильо, в котором было отмечено, что система, устанавливаемая Решением, будет использоваться «добросовестно для защиты здоровья населения» и не «как инструмент по достижению промышленных или коммерческих целей». Далее были подробно рассмотрены дальнейшие меры, призванные сократить нарушение торговых связей, а также перечислены промышленно развитые или передовые развивающиеся страны-члены, которые либо согласились вовсе не использовать данную систему в качестве импортеров, либо обязались использовать ее в таком качестве лишь в случаях чрезвычайного положения в стране, либо иных обстоятельствах крайней необходимости. Последние обсуждения по вопросу освобождения от обязательств в основном проходили вокруг юридического статуса заявления, а также по тому каким образом оно должно быть отражено в бессрочной поправке к Соглашению по ТРИПС.

### **Нынешнее состояние дел**

Дискуссии по принятию поправки оставались несистематическими вплоть до декабря 2004 года, пока африканская группа не предложила текст, основанный на Решении от 30 августа, но при этом не содержащий деталей по проблемам «отклонения торговли», кроме одного параграфа, посвященного упаковке с отличительными признаками. Африканская группа выступила в защиту предложения, попытавшись тем самым упростить использование механизма с тем, чтобы сделать его более операциональным и удобным для использования в ответ на многочисленную критику громоздких положений по освобождению от обязательств.

США, ЕС, Канада, Япония и Швейцария, в числе других, продолжают настаивать на том, чтобы любая поправка должна быть просто «техническим переводом» Решения. Они выступают против предложения Группы африканских стран, утверждая, что из него исключены разделы по освобождению от обязательств по уведомлениям об уведомлениях – такие как предварительное обозначение не только названия, но и точного количества медикамента, которое страна-член хочет импортировать по обязательной лицензии. Многие также выступили с критикой того, что в предложении отсутствует какое-либо упоминание заявления председателя. Нигерия и Кения утверждают, что все эти пропущенные вопросы и так уже широко отражены в Соглашении по ТРИПС.

Некоторые развивающиеся страны, в том числе Бразилия и Индия, приветствовали смещение споров от вопросов процедуры к содержанию, а также выразили поддержку подходу африканских стран в отношении того, что бессрочная поправка должна быть проще, чем само освобождение от обязательства, по которому на правительства развивающихся стран возлагались серьезные административные обязательства. Совсем недавно по инициативе ЕС и под руководством председателя Африканская группа стран, США и ЕС начали неофициальные консультации по предложению ЕС, по которому первоначальный текст освобождения от обязательства оставался бы неизменным, но из него исключались бы любые ссылки на заявление председателя. Некоторые страны-члены, в том числе Швейцария и Малайзия, выразили поддержку процессу и готовность в нем участвовать. При этом, Бразилия и Индия решительно потребовали включить их в переговоры, утверждая, что организованные председателем консультации должны проходить с участием всех заинтересованных сторон. Поскольку на последнем октябрьском заседании 2005 года Совета по ТРИПС не было достигнуто соглашения по освобождению от обязательства, то Совет должен будет собраться до начала гонконгской конференции с тем, чтобы попытаться выработать окончательное или промежуточное решение. На момент написания данного материала дата созыва определена еще не была.

В практическом плане, освобождение от обязательства уже было инкорпорировано в национальные законодательства Канады, Индии, Норвегии, Швейцарии и ЕС. Изменения к внутреннему законодательству по правам интеллектуальной собственности Республики Корея вступят в силу в январе 2006 года. Странам-импортерам также необходимо изменить свою нормативную базу для того, чтобы можно было практически

применять Решение, но ни одна из стран этого еще не сделала; также ни одна из стран, удовлетворяющих данным критериям не уведомила ВТО ни о намерении использовать систему в качестве страны-импортера, ни о имеющемся дефиците какого-либо из медикаментов.

## **Географические указания**

Географические указания (ГУ), как они определены в статье 22 Соглашения по ТРИПС, являются указаниями национального, местного или регионального происхождения товара для которого «данное качество, репутация или другая характеристика... могут в значительной степени быть отнесены к его географическому происхождению». Дискуссии в рамках Совета ТРИПС проводятся по двум взаимосвязанным направлениям: (i) в рамках официальных переговоров по регистрации ГУ для вин и спиртных напитков, и (ii) в рамках дискуссий, связанных с выполнением положений, касающихся укрепления защиты для ГУ для иной продукции.

## **Многосторонняя регистрация**

В соответствии с положениями параграфа 18 Доха декларации члены ВТО должны «договориться об установлении многосторонней системы уведомления и регистрации географических указаний для винной и спиртовой продукции». Ввиду серьезных разногласий по обоим вопросам в ходе этих переговоров не было достигнуто заметного прогресса. Одно из разногласий – это «правовые последствия», т.е. нужно ли автоматически ограждать права по патенту зарегистрированных товаров, или сделать такую защиту добровольной. Вторая проблема заключается в проблеме «участия», т.е. должны ли правовые последствия наступать лишь для тех, кто участвует в этой системе, или же все страны-члены ВТО обязаны ограждать права по патенту зарегистрированных ГУ. В сентябре 2005 года председатель на многосторонних переговорах по регистрации заключил, что «разногласия остались такими же серьезными и позиции сторон не сблизились по сравнению с периодом до Канкуна».

Аргентина, Австралия, Канада, Чили, Сальвадор, Новая Зеландия и США, при поддержке Эквадора выступали за регистрацию ГУ, которая в большой степени могла бы функционировать в качестве поисковой базы данных, информация в рамках которой могла бы быть доступна государственным учреждениям по правам интеллектуальной собственности в случае необходимости принятия решений по тому надо или нет ограждать права по патенту для данного ГУ для винной и спиртовой продукции. Данный реестр в соответствии с таким видением был бы добровольным, т.е. страны-члены могли бы сами выбирать хотят они или нет регистрировать свои ГУ. Осуществление ограждения прав по патентам ГУ оставалось бы в рамках национального законодательства.

В противоположность этому подходу, ЕС и некоторые другие европейские страны выступают за то, чтобы права зарегистрированных товаров ограждались во всех странах-членах ВТО, в том числе и тех, которые не участвовали в системе. Последнее предложение ЕС по сокращению сельскохозяйственного тарифа имеет схожее требование, по которому добавляется, что в реестр должны входить все ГУ (а не только для винной и спиртовой продукции), а также правовые последствия должны быть как для стран-членов участвующих, так и не участвующих, не высказавших оговорку по регистрации ГУ. В данном предложении также содержится положение о том, что использование третьей стороной «ограниченного числа» известных европейских ГУ должно быть запрещено.

Некоторые выразили осторожную надежду на то, что тупик в переговорах по вопросу о создании реестра может быть преодолен после двустороннего соглашения 15 сентября 2005 года между ЕС и США о взаимном признании «наименований происхождения» и «полу-видовых» названий вин. Тем не менее, французские и итальянские виноделы продолжают выступать за отказ от соглашения, поскольку оно позволило бы ряду американских производителей продолжать использовать такие названия, как шампанское. Что еще более важно, привязка Евросоюзом реестра к усилению протекционизма для всех ГУ скорее всего спровоцирует усиление оппозиции.

Подробнее о расширении сферы ГУ см. ниже раздел об осуществлении.

## **Биоразнообразие, традиционные знания и фольклор**

В параграфе 19 Доха декларации Совету ТРИПС поручается рассмотреть взаимоотношения между Соглашением по ТРИПС и Конвенцией по биоразнообразию (КБР), защитой традиционных знаний (ТЗ) и фольклора как составной части пересмотра статей ТРИПС 27.3 (б) и 71.1. В статье 27.3 говорится о том, что страны-члены ВТО должны обеспечивать патентную защиту микроорганизмов и микробиологических процессов (которые используются в рамках биотехнологии на сегодняшний день), но также в соответствии с ее положениями странам разрешается исключать растения и животных из их патентного законодательства. В статье 71.1 содержится призыв к общему пересмотру Соглашения.

Обсуждения по этим вопросам в большинстве своем были сосредоточены на том, стоит ли требовать, чтобы по Соглашению по ТРИПС страны-кандидаты раскрывали страну происхождения и источник любого генетического материала/ТЗ, использованного либо в процессе исследований и разработок и/либо напрямую в изобретении, которое они хотели бы запатентовать. Это может включать в себя предоставление данных (а) о согласии, принятом на основе заранее имеющейся информации (СЗИ) о стране/месте происхождения, и (б) о том, как они намереваются разделить прибыль от коммерциализации изобретения со страной/местом происхождения. Развивающиеся страны, которые настаивают на таких поправках, включают в себя Бразилию, Боливию, Кубу, Доминиканскую Республику, Эквадор, Индию, Таиланд, Перу и Венесуэлу, равно как и Африканскую группу стран. В дополнение к призыву о раскрытии происхождения и данных о СЗИ/распределении прибыли, африканские страны-члены ВТО также предложили пересмотреть статью ТРИПС 27.3 (б) с тем, чтобы запретить патентование растений, животных и микроорганизмов, равно как и классификацию ТЗ как категорию прав интеллектуальной собственности.

В то время, как некоторые развитые страны, такие как ЕС, Норвегия и Швейцария продемонстрировали определенное желание заниматься этими проблемами либо в рамках ВТО, либо в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности (Швейцария), другие, в том числе и США и Япония, жестко противодействуют этому. Они не видят никаких противоречий между Конвенцией по биоразнообразию и ТРИПС и утверждают, что требования о раскрытии информации при патентовании будут неэффективными с точки зрения СЗИ и доступа к целям распределения прибыли, а также дополнительно усложнят систему патентования.

Эти коренным образом различающиеся позиции привели к длительному застою в переговорах в рамках Совета ТРИПС. В 2005 году Бразилия и Индия наряду с некоторыми другими развивающимися странами внесла ряд предложений в отношении раскрытия информации, СЗИ и распределения прибыли (IP/C/W/442, IP/C/W/438 и IP/C/W/429). Перу также решительно выступила в поддержку требований о раскрытии информации - включая применение санкций за несоблюдение - как части системы патентования в соответствии с ТРИПС или договорами, заключенными при содействии ВОИС (IP/C/W/441 и IP/C/W/447), приведя в пример многочисленные случаи ошибочной выдачи патентов на перуанские генетические ресурсы или ТЗ. США утверждают в ответ (IP/C/W/449 и IP/C/W/434), что национальное законодательство вне системы патентования является наиболее эффективным способом обеспечить согласие, принятое на основе заранее имеющейся информации и справедливое распределение прибыли, которое может быть организовано путем заключения контрактов между поставщиком и потребителем генетического материала и/или знания. США указали, что предложенные дополнительные требования лишь усложнят систему патентования и подорвут стимулы для технологического прогресса. В тех случаях, когда патенты выдавались ошибочно, США предложили, что страны-члены должны сконцентрироваться на средствах правовой защиты, в том числе и использования организованных баз данных, информации о критериях патентования и системах протеста после выдачи патента или их пересмотра, как альтернативы гражданского судебного процесса.

На заседании Совета ТРИПС 26 и 28 октября 2005 года, Перу предложила документ (IP/C/W/457), в котором был проведен анализ преимуществ, которые может предоставить введение требований о раскрытии информации в случае «биопиратства» в отношении растения каму каму. Индия, Бразилия, Боливия, Куба и Пакистан (IP/C/W/458) представили технические данные исследования предыдущего предложения США (IP/C/W/449), в которых утверждалось, что контрактный подход к доступу и распределению прибыли является недостаточным. Индия и Бразилия отметили новый уровень зрелости дискуссий и подчеркнули, что многие делегации полагают, что раскрытие информации стало бы эффективным и реальным решением проблемы биопиратства, которое могло бы дополняться национальным контрактным подходом, который предложили США. В дополнение, Индией и Бразилией было заявлено, что в соответствии с параграфом 19 Доха декларации Совет ТРИПС должен руководствоваться целями, поставленными в статьях 7 и 8 Соглашения по ТРИПС, полностью принимая во внимание важность развития. Хотя в ходе этих заседаний и не был достигнут консенсус, многие делегации развивающихся стран полны решимости добиваться прогресса по проблемам, связанным с биоразнообразием.

26 октября Индия внесла параграф для включения в декларацию министерской конференции в Гонконге, предложив, что «необходимо провести переговоры по взаимоотношениям между Соглашением по ТРИПС и Конвенцией по биоразнообразию», которые среди прочего будут включать «детали обязательных требований, которые должен будет предоставлять кандидат на патентование», равно как и СЗИ и распределение прибыли. Предложенный параграф решительно поддержали развивающиеся страны, но свои возражения выдвинули США и Япония.

### **Проблемы осуществления**

*Иски, не связанные с нарушением правил ВТО (параграф 11.1 Решения по внедрению Дохи):* Иски такого рода являются юридическими действиями, предусмотренными в статьях XXIII (b) и (c) ГАТТ от 1994 года, которые позволяют странам-членам рассматривать спор в рамках ВТО, основываясь на заявлении о потере предполагаемой прибыли, вызванной действиями другого государства-члена, даже если его действия и не противоречат правилам ВТО. Цель разрешения предъявления подобных жалоб состояла в попытке разубедить страны изменять уже согласованный «баланс прибылей», введя ограничительные в сфере торговли, но формально не противоречащие правилам ГАТТ меры. Критики утверждают, что разрешение рассмотрения гражданских судебных споров против мер, которые не противоречат правилам ВТО подрывают

предсказуемость основанной на правилах системы торговли. Статья 64.3 Соглашения по ТРИПС призывает к изучению степени охвата и модальностей выдвижения таких исков в контексте ТРИПС.

Потенциальное применение этого вида юридического действия в сфере прав интеллектуальной собственности является особенно противоречивым. Соглашение по ТРИПС было заключено для установления стандартов защиты прав интеллектуальной собственности, а не для защиты доступа на рынок, что является главной целью статей XXIII (b) и (c) ГАТТ. Более того, некоторые страны-члены обеспокоены тем, что государства могут использовать это положение для того, чтобы в двустороннем порядке оказывать давление на более слабые государства и, таким образом, это нанесет ущерб в решении вопросов высокой социально-экономической важности, таких как здравоохранение, передача технологий или обеспечение питанием.

Страны-члены договорились в Дохе, что они не будут предъявлять жалобы к действиям, не нарушающим правила ВТО еще в течение двух лет (в соответствии со статьей 64.2 самого Соглашения по ТРИПС был установлен начальный период неприменения в пять лет). США является основным проponentом разрешения предъявления таких жалоб в контексте ТРИПС, в то время как многие другие страны предложили исключить возможность таких исков из Соглашения по ТРИПС. По «Июльскому пакету» положительным образом был продлен мораторий вплоть до шестой министерской конференции декабря 2005 года. Поскольку никакого прогресса по принятию более постоянного решения достигнуто не было, то вероятнее всего мораторий будет продлен далее и в Гонконге.

*Дополнительная защита для географических указаний ( 87 Компилятивного документа по остающимся спорным проблемам внедрения; JOB(01)/152/Rev.1):* в параграфе 18 Доха декларации говорится о том, что Совет ТРИПС должен заниматься спорной проблемой того, распространять на иные товары защиту ГУ, которая предоставляется статьей 23 винной и спиртовой продукции, или нет. Болгария подняла этот вопрос в Совете ТРИПС в апреле 2003 года; она также первой подняла эту проблему в контексте переговоров по сельскохозяйственной проблематике. Обсуждение вопроса распространения ГУ на иные товары фактически привело к отсутствию прогресса по иным вопросам имплементации, которые подпадали под действие статьи 12 (б) Доха декларации, т.е. тем, по которым на министерской конференции в Дохе не были определены специальные переговорные мандаты.

Основными проponentами распространения ГУ являются ЕС и Швейцария. К ним присоединился ряд развивающихся стран, в том числе Индия, Кения, Шри Ланка и Тайланд, которые также призывали к проведению переговоров по этой проблеме, хотя эти страны и не выступают за включение вопроса о распространении ГУ в рамки переговоров по сельскохозяйственной проблематике. Против распространения ГУ решительно выступают США, Аргентина, Австралия и другие страны «нового света», которые являются нетто-экспортерами сельскохозяйственной продукции, а также часто использующие ГУ «старого света» для своих собственных пищевых продуктов, таких как названия ветчин или сыров. Сельскохозяйственный тариф ЕС от 28 октября 2005 года формально предлагает привязку защиты ГУ (в том числе и их распространения) к переговорам по сельскохозяйственной проблематике, таким образом отметив и так уже вызывающий разногласия вопрос, как ключевой приоритет и условие которое потенциально либо будет способствовать, либо препятствовать заключению сделки в Гонконге.

### **Параллельное развитие событий**

Главы, посвященные вопросам прав интеллектуальной собственности были, и продолжают оставаться одними из самых противоречивых в рамках двусторонних и региональных соглашений о зонах свободной торговли (ЗСТ), особенно в отношении между США и развивающимися странами. На данный момент США смогли добиться от своих предполагаемых партнеров по ЗСТ принятия ряда положений «ТРИПС плюс», в том числе усиление защиты данных по фармацевтическим исследованиям, что скорее всего приведет к откладыванию введения в оборот дженериков, как более дешевых версий медикаментов. Их соглашения о ЗСТ также содержат обычные статьи в соответствии с которыми в большей степени под покровительство попадают торговые марки, а не ГУ, а также статьи об усиленной охране видов растений. С другой стороны, первыми с просьбами о «ТРИПС плюс» к США обратились Тайланд и Андское сообщество, причем и тот, и другое предложили, что раскрытие информации о генетических ресурсах/ТЗ должно стать частью критериев патентного фонда в рамках их ЗСТ с США. Это отражает растущее стремление развивающихся стран, несмотря на серьезные переговорные трудности, настаивать на введении требований о раскрытии информации на национальном, двустороннем, региональном и многостороннем уровнях.

К ВОИС недавно обратились с предложением принять более благоприятствующий развитию подход в ее работе по разработке и имплементации договоров по интеллектуальной собственности. Основываясь на исходном предложении, внесенном 14 развивающимися странами, в том числе Аргентиной и Бразилией (WO/GA/31/12), в ходе Генеральной ассамблеи ВОИС был выработан механизм рассмотрения различных аспектов предложения. Межправительственный комитет по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционному знанию и фольклору (МПК) также внес вклад в признание важности традиционного знания, равно как и в предоставление форума для дискуссий по некоторым из ограничений, присущих системе интеллектуальной собственности по этой проблеме. Некоторые серьезные успехи были также достигнута на МПК. Например, была внесена поправка в Договор о патентном сотрудничестве в список минимума документации, по которой от патентных бюро требовалось рассматривать источники не только в рамках научной литературы, но и за ее пределами, включая научно-популярные журналы.