

МАНДАТ

ДЕКЛАРАЦИИ ДОХА:

С целью углубления взаимосвязи между торговлей и охраной окружающей среды, мы договариваемся провести переговоры по следующим вопросам, не предугадывая их результатов:

(а) взаимосвязь между существующими правилами ВТО и конкретными обязательствами в сфере торговли, которые содержатся в международных экологических соглашениях (МЭС). Эти переговоры должны ограничиваться проблемой применимости существующих правил ВТО для стран-участниц обсуждаемых МЭС. Эти переговоры не затрагивают прав тех членов ВТО, которые не участвуют в обсуждаемых МЭС.

(б) Процедуры регулярного обмена информацией между секретариатами МЭС и соответствующими комитетами ВТО и критерии получения статуса наблюдателя.

(в) Уменьшение и если возможно, устранение тарифов и нетарифных барьеров для экологических товаров и услуг.

(Декларация министров Доха, параграф 31)

Дальнейшие поручения Комитету по торговле и окружающей среде включены в параграфы 33 и 51; см. раздел о непереговорных мандатах Доха.

9. Торговля и окружающая среда

Переговоры по взаимоотношениям между правилами ВТО и международными экологическими соглашениями (МЭС) согласно параграфу 31(i) Декларации Доха были в значительной степени сорваны процедурными вопросами. Дискуссии по экологическим мерам и доступу на рынок, эко-маркировке и параграфу 51 (об интегрировании вопросов устойчивого развития в раунд переговоров в целом) также фактически находятся в застое. Только по переговорам об экологических товарах согласно параграфу 31(iii) было отмечено некоторое продвижение.

Сроки выполнения мандата

Для переговоров не было установленных конкретных промежуточных сроков. Переговоры по параграфу 31, охватывающие специальный экологический мандат, будут завершены как часть «единого пакета», как было согласовано в Дохе.

Предыстория

В качестве основного застрельщика переговоров ВТО по вопросам охраны окружающей среды, Европейский Союз при поддержке Японии, Норвегии и Швейцарии настаивал на их включении в Декларацию министров в Дохе. Основное большинство других членов выступило против их обсуждения. Возражения развивающихся стран были вызваны их желанием сосредоточить повестку дня на обсуждении приоритетов развития. Они были обеспокоены тем, что обсуждение вопросов охраны окружающей среды может создать возможность для использования природоохранных мер с целью ограничения доступа их товаров на мировые рынки. Основное возражение США и некоторых членов Кэрнской группы стран-экспортеров сельскохозяйственной продукции состояло в потенциальном использовании экологического мандата Европейским Союзом для замедления темпов реформирования системы сельскохозяйственных субсидий или дальнейшего ограничения доступа сельскохозяйственной продукции – включая генетически-измененную – посредством нанесения эко-маркировки или использования принципа предосторожности.

Текущая ситуация

Параграф 31(i): взаимосвязь МЭС-ВТО

Дискуссии по взаимосвязи между правилами ВТО и специфическими торговыми обязательствами (СТО), которые содержатся в МЭС по-прежнему в основном сосредотачиваются на процедурных вопросах. Одна группа, включающая США, Канаду, Австралию, Аргентину, Индию и Малайзию, хотела бы сохранить как можно более узкий мандат, сосредоточив основное внимание на ограниченном числе МЭС и на содержащихся в них обязательных и конкретных СТО. Они также приветствуют аналитический подход, основывающийся на имеющемся опыте с дискуссиями, в которых основное внимание уделяется национальному опыту в ведении переговоров и осуществлении МЭС.

Основной застрельщик переговоров по вопросам торговли и

окружающей среды хотел бы видеть более широкий концептуальный подход, который в дополнении к дискуссии по конкретным МЭС, рассматривал бы также основные принципы, лежащие в основе взаимосвязи ВТО-МЭС. Вместо того, чтобы ограничивать дискуссию только обязательными специфическими торговыми обязательствами МЭС, они призвали включить все меры, необходимые для достижения всеобщей цели переговоров.

В июле 2005 года ЕС представил документ (TN/TE/W/53), в котором обрисована его внутренняя координационная политика, предпринимаемые шаги для решения проблемы взаимосвязи МЭС-ВТО. Швейцария в более конструктивном документе (TN/TE/W/58) выразила мнение о том, что «полезно и необходимо» рассмотреть три принципа для этой взаимосвязи, а именно: «отсутствие иерархии между экологическими и торговыми юридическими системами»; «взаимная поддержка» двух режимов; и «уважение» по отношению к механизмам, которые включают конкретные формулировки в пределах их компетенции. Следуя просьбе Новой Зеландии и других стран-членов о пояснении, Швейцария подготовила другой документ, который объясняет значение этих терминов (TN/TE/W/58). Ссылаясь на общие принципы международного законодательства, Швейцария доказывает, что положения МЭС и ВТО должны интерпретироваться таким образом, чтобы поддерживать совместимость обоих сводов правил при сохранении целостности каждого. Дискуссии по этим документам не было.

США и некоторые развивающиеся страны отметили, что лучше обратить внимание на национальный опыт стран-членов, чем снова начинать дискуссию по принципам. Некоторые развивающиеся страны не видели серьезных противоречий между двумя режимами, но тем не менее указали на явные проблемы в некоторых областях, включая взаимосвязь между торговыми аспектами прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) и положениями Конвенции о биологическом разнообразии (КБР).

Параграф 31(ii): Обмен информацией и статус наблюдателя

Хотя никакого конкретного решения по обмену информацией между секретариатами МЭС и ВТО и критериям по статусу наблюдателя достигнуто не было, выдвинут ряд предложений, которые включали установление регулярного характера или придание институционального статуса проводимым информационным сессиям МЭС по конкретным вопросам; выполнение совместных с ВТО, Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП) и МЭС проектов технической помощи и укрепления потенциала; более систематическое проведение параллельных мероприятий ВТО на Конференциях Сторон МЭС; и расширению сотрудничества на национальном уровне между органами, отвечающими за развитие торговли и охрану окружающей среды, а также и на международном уровне между секретариатами МЭС и ВТО (TN/TE/7).

Отсутствие четких правил для наблюдателей от МЭС на переговорных сессиях по экологическим вопросам (проводимым в настоящее время на уровне Генерального совета) продолжает стоять на пути переговоров. Ряд секретариатов МЭС, ЮНЕП, Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) присутствовали на нескольких последних сессиях в качестве специально приглашенных неформальных гостей.

Параграф 31(iii): Экологические товары и услуги

В начале 2002 года страны-члены ВТО согласились передать мандат параграфа 31(iii) по либерализации экологических товаров и услуг (ЭТУ) соответственно Группе по переговорам по доступу на рынок несельскохозяйственных товаров и Специальным сессиям Совета по торговле услугами. Однако, так как отсутствует четкое определение экологических товаров, Комитет по торговле и окружающей среде (КТОС) продолжил изучение сферы применения и определений для этого мандата. Что касается экологических услуг, то большинство переговоров ведется по типу «запрос-предложение» как часть общих переговоров по услугам.

Товары

В 2005 году дискуссии по экологическим товарам велись с основным в КТОС. . Некоторые страны-члены, включая Японию, Тайвань и США, предложили использовать в качестве начала для дискуссии перечни, ОЭСР и форумом Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Эти перечни в основном направлены на технологии очистки в конце производственного цикла, используемые для решения экологических проблем. Некоторые развивающиеся страны выразили обеспокоенность, что перечни ОЭСР и АТЭС представляют собой новое определение для ВТО, которое слишком сконцентрировано на товарах, представляющих интерес для развитых стран. Отмечая, что при этом переговоры спускаются на обсуждение

мандата доступа на рынок, они подчеркивают, что дискуссии должны фокусироваться на товарах, представляющих интерес для экспорта развивающихся стран, полностью принимая во внимание особые потребности и интересы беднейших стран – при этом не следует настаивать на полной равноценности уступок в области обязательств по снижению тарифов.

Несколько стран-членов, включая ЕС, Швейцарию, Бразилию, Новую Зеландию и Индию, подняли вопрос о возможности расширения определения путем включения экологически предпочтительных товаров (ЭПТ), то есть товаров с высокими экологическими характеристиками и/или низким воздействием на окружающую среду. Такие товары могут включать органическую сельскохозяйственную продукцию; древесину, заготовленную с учетом принципов устойчивого развития или недревесные продукты леса; рыбную продукцию из рыбных хозяйств; управляемых в соответствии с принципами устойчивого развития или товары, изготовленные из натуральных волокон, таких как джут и кокос.

В материале, представленном в марте 2005 года (TN/TE/W/47), ЕС отмечал, что для определения некоторых из этих товаров могут потребоваться стандарты на основе сертификации и предложил использовать схемы, используемые международной Сетью глобальной эко-маркировки. Однако развивающиеся страны с особой осторожностью отнеслись к включению ЭПТ в возможный перечень в связи с обеспокоенностью тем, что для таких товаров может потребоваться провести различие, основываясь на используемых производственно-технологических методах. Они боялись, что различия в производственно-технологических методах могут быть неправильно использованы для «зеленого протекционизма» и открыть дверь в ВТО другим критериям подобного рода (таким, например, как трудовые стандарты). Они выступают также против использования схем эко-маркировки для определения ЭПТ. В ответ на эту обеспокоенность ЕС отметил, что не все ЭПТ должны быть обязательно определяться на основе МОП.

В июне 2005 года Индия предложила подход, альтернативный подходу на основе перечней или критериев. Она предложила временно либерализовать потенциально широкий список товаров и услуг на время проведения проекта, направленного на выполнение специфической цели в области охраны окружающей среды, одобренный «ответственным национальным органом власти» (TN/TE/W/51, TN/TE/54 and TN/TE/60). По мнению Индии, этот подход позволит решить ряд проблем, связанных с разработкой перечней, включая тот факт, что многие товары, которые вероятно появятся в таких перечнях, могут использоваться для двух или нескольких целей; негативное воздействие неограниченного льготного доступа на рынок экологических товаров для инноваций, основанных на традиционных знаниях и конкурентоспособность местных производств; и разделение между экологическими товарами и услугами (ЭТУ). ЭТУ, которые подходят для специфических льгот в течение экологического проекта, могут включать, например, контроль за загрязнением воздуха, предприятия по возобновляемой энергетике или ЭПТ. Национальные власти будут основывать свои оценки на критериях, которые будут разрабатываться КТОС. В своем втором документе Индия отмечает, что действия, проводимые через уполномоченные национальные органы власти, предоставят странам пространство для маневра в политике, в то время как определение критериев Комитетом по торговле и окружающей среде гарантирует прозрачность. К тому же проектный подход обеспечит, чтобы одобренные ЭТУ использовались бы только для экологических, а не для каких-то других целей.

Развитые страны-члены поставили вопрос, будет ли такой подход, в случае его применения на временной индивидуальной основе иметь широкое воздействие как предусматривается в параграфе 31(iii) мандата по ЭТУ. Некоторые отмечали, что выгоды могут быть ограничены только пользой для многонациональных корпораций из-за необходимого размера экологических проектов. Даже после третьего документа, представленного Индией, по техническим аспектам и аспектам реализации подхода, он подвергся критике за недостаточную ясность, жизнеспособность и практичность, а также за то, что не смог предоставить существенную предсказуемость и доступ на рынок для экспортеров. Другая обеспокоенность была связана с определением ответственного органа государственной власти на национальном уровне и с длительностью времени, которое потребуется КТОС для разработки критериев.

Многие развивающиеся страны приветствовали новый альтернативный подход как основу для последующей дискуссии. Они выразили обеспокоенность тем, что подход, связанный с возданием перечней, не принесет им выгоды и, следовательно, воспротивились попыткам продвигать идею завершения перечня к Конференции министров ВТО в Гонконге в декабре 2005 года. Предложение Бразилии (TN/TE/W/59) отражает эту озабоченность, отмечая, что переговоры до сих пор отдавали преимущество определению экологических товаров, основанному на высоко технологичных товарах, которые представляют слабый интерес для развивающихся стран. В дополнение к призыву улучшить доступ на рынок товарам с низким воздействием на окружающую среду и/или полученным с использованием чистых технологий, Бразилия предложила принять подход ЮНКТАД к ЭПТ в качестве основы для переговоров. Бразилия настаивала на необходимости рассмотреть критерии для определения экологических товаров как средства повышения уверенности развивающихся стран для разработки своих перечней. Куба также представила документ (TN/TE/W/55), в

котором выражены сомнения относительно выгод для развивающихся стран от использования перечней ОЭСР и АТЭС. В дополнение к озабоченности, выраженной Индией, она подчеркнула проблему нетарифных барьеров таких, как требования к сертификации и экомаркировке.

Аргентина сделала попытку сократить разрыв между проектным подходом Индии и подходом по созданию перечней путем включения достоинств каждого из них в так называемый «интегральный подход» (TN/TE/W/62). Согласно этому подходу национальные органы власти будут решать отменять ли временно тарифы на экологические товары, используемые в конкретных экологических проектах. Члены на многостороннем уровне будут определять категории экологических проектов и экологических товаров, которые могут в них использоваться. Однако Члены выступили против проектного подхода, особенно США и Гонконг, отмечая, что предложение Аргентины ни что иное, как вариант ранее представленного предложения Индии.

Новая Зеландия предложила использовать несколько «базовых точек», таких как перечни ОЭСР и АТЭС или двусторонние или региональные соглашения о свободной торговле, для определения возможных экологических товаров (TN/TE/W/47 and TN/TE/W/49). Она также поддержала предложение США по определению «ключевого перечня», содержащего товары, с которыми все согласятся и «дополнительного перечня» товаров, который станет предметом различных обязательств по либерализации. Это должны быть «живые перечни», которые можно будет обновлять на более поздней стадии, в ответ на динамичную природу экологических товаров. Несколько членов попросили прояснить как будет работать «живой перечень». Другие члены также скептически отнеслись к использованию соглашений о свободной торговле для создания перечней. В своем втором предложении, которое в целом было хорошо принято, Новая Зеландия добавила в качестве новых категорий ЭПТ, чистые и более ресурсо-эффективные технологии и товары, утилизацию отходов и металлолома.

Новые перечни были также предложены Швейцарией, ЕС, США, Канадой и Кореей. Предложения ЕС (TN/TE/W/57) и Швейцарии (TN/TE/W/56) включали ЭПТ с «высокими экологическими характеристиками и/или с низким уровнем воздействия на окружающую среду», отобранные согласно их характеристикам, связанным с конечным использованием или удалением. Такой же подход включен и в предложение Новой Зеландии. Хотя в новом предложении США (TN/TE/W/52) нет четкого представления ЭПТ, оно включает семь ЭПТ, определенных ЮНКТАД в перечне из 158 возможных товаров. Канадский перечень (TN/TE/W/50) содержит перечень экологических товаров, определенных в основном на базе перечней ОЭСР и АТЕС. Корейское предложение (TN/TE/W/48) подчеркивает необходимость «практических и простых» критериев для определения экологических товаров. В нем предложено создать перечень, основанный на критериях, гарантирующих, что конечное использование товара будет проводиться в первую очередь в интересах окружающей среды; что товары классифицированы по коду HS (единой системы обозначения и кодирования товаров в международной торговле); и что ЭПТ и товары, определенные согласно их производственно-технологическим методам, не включены по практическим соображениям. В материале предлагается перечень из 89 товаров, в основном связанных с управлением загрязнением. Предложение Кореи получило существенную поддержку как практический шаг вперед.

Перечень Швейцарии подвергся критике со стороны некоторых делегатов за то, что он содержит всего несколько товаров, представляющих интерес для развивающихся стран, но включает и другие товары, такие как велосипеды и железнодорожные части, которые имеют сомнительное значение для охраны окружающей среды. США и Новая Зеландия ответили на ранее высказанную критику относительно того, что их перечни включают только товары, представляющие экспортные интересы развитых стран, приведя статистические данные, показывающие, что они импортируют значительный процент – 40% в случае США – перечисленных товаров из развивающихся стран.

В сентябре 2005 года США провели встречу, где представили примеры получения выгоды для охраны окружающей среды и развития от предлагаемых экологических товаров. Эта встреча была воспринята многими участниками как возможность протестировать надежность перечней, привести их в соответствие и проанализировать потенциал сценариев «тройного выигрыша» - для торговли, окружающей среды и развития. Канада предложила структурировать дискуссию по категориям для того, чтобы уточнить существующие перечни и поддержать развивающиеся страны в подготовке ими собственных перечней, например, по трем направлениям, таким как санитария, управление сточными водами и возобновляемая энергетика. Предложение было в целом поддержано.

Услуги

Переговоры по экологическим услугам продолжаются без драматических результатов ни по охвату, ни по сфере применения. Ряд стран-членов представили свои предложения в области экологических услуг как часть общих предложений по услугам. Эти предложения, однако, были ограничены, в основном среди развивающихся стран, обязательствами, сделанными только в нескольких подсекторах, таких как экологический консалтинг. В более чувствительном секторе, таком как водный сектор, предложений сделано не было.

Вопросы классификации будут иметь ключевое значение для определения типа экологических услуг, которые будут включены в обязательства по либерализации. Принятая многосторонняя система классификации может быть разработана только в рамках Комитета ВТО по специальным обязательствам. В настоящее время дискуссии по этому вопросу находятся в застое. Пока страны-члены могут использовать их собственную классификацию экологических услуг. Другим фактором, который может повлиять на качество обязательств стран-членов по доступу услуг на рынок, станет завершение переговоров по порядку выполнения национальных правил (Статья VI:4), субсидиям (Статья XV) и государственным закупкам (XVIII:2), (см. Информационный бюллетень по Доха-раунду. Вып. 4, N. 3 по услугам).

Непереговорные мандаты Доха раунда

Параграф 32

На регулярных сессиях КТОС, председатель предложил структурировать дебаты по параграфу 32(i) по экологическим мерам и доступу на рынок в соответствии с четырьмя основными вопросами, обозначенными делегациями во время дискуссий: использование секторального подхода для рассмотрения воздействия экологических мер на доступ на рынок путем выявления специальных для каждого сектора экологических требований, которые действуют на режим экспорта; 'процессуальные вопросы' в области прозрачности, уведомления и консалтинга при разработке экологических нормативов; техническая помощь для оказания помощи развивающимся странам в выполнении новых природоохранных требований; вопросы, касающиеся подготовки экологических мер. Однако еще предстоит добиться прогресса по структуризации переговоров по экологическим мерам и доступу на рынок.

Дискуссии по взаимосвязи между Соглашениями ТРИПС и Конвенцией о биологическом разнообразии согласно параграфу 32 (ii) прошли в Совете по ТРИПС (см. Информационный бюллетень по Доха-раунду. Вып. 4, N 5 о правах интеллектуальной собственности). Переговоры по маркировке для природоохранных целей согласно параграфу 32(iii) не продемонстрировали существенного продвижения.

Параграф 51 - Отражение аспекта устойчивого развития в переговорах

Медленно продвигалось обсуждение по пар. 51 Декларации Доха, который поручает КТОС и Комитету по торговле и развитию (КТД) «каждому выступать в виде форума по выявлению и обсуждению переговорных аспектов развития и окружающей среды с тем, чтобы достичь цели правильного отражения задач устойчивого развития». В сущности никакого прогресса не было достигнуто для того, чтобы запустить мандат в работу, и КТОС и КТД продолжают сражаться за определение подхода к решению этого вопроса.

Члены провели семинар по параграфу 51 10-11 октября, который включал сессии по: торговле и развитию; сельскому хозяйству, субсидиям в области рыбного хозяйства; либерализации торговли экологическими товарами и услугами; соответствующие аспекты прав интеллектуальной собственности; укрепление потенциала в развивающихся странах. Во вступительной речи Генеральный секретарь ВТО Лами Паскаль призвал страны-члены обратить внимание на параграф 51, подчеркивая, в частности, важную роль, которую играет «сопутствующая политика» в реализации социальных преимуществ экономического роста как результата либерализации торговли.