



Puentes Quincenal

El repaso bimensual de las más importantes noticias para América Latina sobre comercio y desarrollo sostenible

Vol. 6 · No. 3, 24 de febrero de 2009

NOTICIAS REGIONALES

Aumentan las críticas: “Compre estadounidense” se convirtió en Ley 1

Andinos satisfechos a medias tras I Ronda con UE..... 3

NOTICIAS MULTILATERALES

UE permite que mercado defina precios del carbono 5

BREVES REGIONALES

Ni Argentina ni Brasil ceden en conflicto comercial..... 7

Banano: Nueva propuesta de UE no satisface a latinoamericanos 7

BREVES MULTILATERALES

OCDE: países ricos incumplen sus compromisos de ayuda..... 8

Negociaciones agrícolas se retoman a la espera de nuevo Representante Comercial estadounidense 9

EVENTOS Y PUBLICACIONES

Eventos 10

Publicaciones..... 10

Puentes Quincenal es publicado por el Centro Internacional para el Comercio y el Desarrollo Sostenible (ICTSD), y por el Centro Internacional de Política Económica (CINPE) de la Universidad Nacional de Costa Rica. Comité editorial: Perla Buenrostro (ICTSD), Greivin Hernández (CINPE), bajo la dirección de Carlos Murillo (CINPE) y Ricardo Meléndez Ortiz (ICTSD). Además, para este número contribuyeron en la redacción de noticias Daniela Álvarez Keller y William Kraus. Comentarios y sugerencias serán bienvenidos y pueden ser enviados a: puentes@ictsd.ch

ICTSD es una organización independiente y sin fines de lucro con sede en Ginebra, Suiza, tel: (41-22) 917-8492; fax: (41-22) 917-8093. Extractos de PUENTES Quincenal pueden ser usados en otras publicaciones si son citados de forma apropiada.

La producción de PUENTES Quincenal ha sido posible gracias al apoyo generoso de todos nuestros donantes.

NOTICIAS REGIONALES

Aumentan las críticas: “Compre estadounidense” se convirtió en Ley

La cláusula conocida como “compre estadounidense” (“Buy American”), incluida en la ley de estímulo económico por US\$ 787 mil millones promulgada el pasado 17 de febrero por el Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, ha desencadenado una serie de reprimendas y amenazas de tomar acciones legales por parte de sus socios comerciales.

Washington sostiene que el requisito de utilizar productos nacionales es coherente con sus compromisos de comercio internacional y que las medidas crearán empleos vitales en el sector manufacturero estadounidense.

El Senado y la Cámara de Representantes aprobaron la versión definitiva de la ley la semana antepasada; los congresistas votaron, en su mayor parte, a tono con la línea de sus respectivos partidos: los demócratas a favor y los republicanos en contra. (Sobre los antecedentes del trámite de la ley en el Congreso, véase Puentes Quincenal, Volumen 6, Número 2, 10 de febrero de 2009 en <http://ictsd.net/i/news/puentesquincenal/40301/>)

Las controvertidas disposiciones de la cláusula “compre estadounidense” exigen la compra de hierro, acero y productos manufacturados estadounidenses en todos los proyectos de construcción y obras públicas financiados por este enorme plan de gastos. La ley proporciona aproximadamente US\$ 48 mil millones para proyectos relacionados con transporte y otros US\$ 30 mil millones para obras de mejoramiento de infraestructura y otros gastos. La distribución de tales fondos estaría sujeta a los requisitos de la cláusula “compre estadounidense”.

Sin embargo, la ley permite la compra de productos extranjeros en tres escenarios: si los productos estadounidenses no están disponibles en la cantidad o en la calidad necesaria; si el uso de materiales internos aumenta el costo de un proyecto en más del 25 por ciento; o si el director de cualquier agencia considera que es “de interés público” utilizar materiales provenientes del exterior.

La ley también manifiesta que las disposiciones sobre la utilización de fuentes de abastecimiento nacionales se deben implementar de manera tal que no se quebranten las obligaciones asumidas por Washington en materia de comercio internacional. Por lo tanto, los productos provenientes de Canadá y México, miembros del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, teóricamente estarían a salvo frente a las restricciones, al igual que los productos de países que hayan firmado acuerdos comerciales bilaterales con los Estados Unidos. Más aún, los productos de la Unión Europea, Japón, Corea, Suiza y otros pocos países que, como EE.UU., han firmado el Acuerdo sobre Contratación Pública de la OMC, también estarían eximidos de la prohibición.

En una exención final añadida en la última sesión de negociaciones sobre el proyecto de ley, los legisladores agregaron una disposición que asegura que los requisitos de la cláusula ‘compre estadounidense’ “no serán aplicables a los países menos adelantados en la misma medida que no son aplicables para las partes de... acuerdos internacionales.”

Críticas en el extranjero y en casa

La promesa de EE.UU. de no infringir sus compromisos comerciales no cayó nada bien en países como China y Brasil, cuyas exportaciones, de acuerdo con las normas actuales de comercio mundial, no estarían protegidas contra la discriminación.

Brasil ha respondido rápida y enérgicamente a esta nueva legislación estadounidense indicando que posiblemente impugnará la norma ‘compre estadounidense’ ante el Órgano de Solución de Diferencias de la OMC.

“Es una mala señal... No es una medida positiva en este momento en que la economía mundial se

esfuerza por reactivarse”, dijo el Ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, Celso Amorim.

La protesta de China también fue ruidosa. “‘Compre estadounidense’ es algo especialmente delicado en un momento en el que el mundo enfrenta una caída de la economía y una recesión comercial, y recuerda la Gran Depresión de la década de 1930, cuando una oleada de represalias proteccionistas sofocó el comercio y prolongó las penurias económicas”, afirmó un artículo de la agencia Xinhua.

Sin embargo, la Casa Blanca ha afirmado que tiene confianza en que las medidas son las apropiadas.

Las críticas a los requisitos de la cláusula “compre estadounidense” no se limitaron a los gobiernos extranjeros. Grupos empresariales de los EE.UU. también rechazaron la propuesta, en razón de que podría desatar una guerra comercial que a la postre podría restringir su acceso a los mercados extranjeros.

“En lugar de estimular la economía, estas disposiciones producirán represalias en el extranjero y costarán empleos en los Estados Unidos”, afirmó Gary Shapiro, presidente de la Asociación de Electrónica de Consumo.

“La promesa de que la cláusula ‘compre estadounidense’ es fiel a los compromisos de la Organización Mundial de Comercio es un gesto insignificante, y contradice las declaraciones recientes tanto del Presidente Obama como de los líderes del G-20 sobre la necesidad de evitar el proteccionismo”, añadió.

Pero la cláusula generó entusiasmo entre los grupos sindicales en Estados Unidos, los cuales acogieron incondicionalmente las disposiciones. Thomas Gibson, presidente del Instituto Estadounidense del Hierro y del Acero, dijo que las disposiciones para la utilización de fuentes de abastecimiento nacionales “crearían miles de empleos en la industria manufacturera”.

Sin embargo, los analistas comerciales discrepan acerca de si estas disposiciones realmente crearán nuevos empleos de manufactura. Un estudio reciente del Instituto de Economía Internacional Peterson, con sede en Washington D.C., concluyó

que en ciertos escenarios, las prohibiciones a la importación de hecho podrían llevar a una pérdida neta de empleo en el sector. Sin embargo, un estudio anterior de la Alianza del Sector Manufacturero de los Estados Unidos, una coalición de grupos sindicales, concluyó que la cláusula “compre estadounidense” creará 77.000 empleos nuevos en el sector manufacturero.

Un impulso a la Asistencia para el Ajuste del Comercio

La ley de estímulo económico representa otro triunfo para los intereses sindicales porque actualiza y amplía el programa actual de Asistencia para el Ajuste del Comercio (TAA, por sus siglas en inglés), el cual les ofrece capacitación y ayuda monetaria a los trabajadores desplazados.

La nueva versión del programa incrementa el financiamiento para cursos de capacitación y amplía su cobertura al incluir a trabajadores del sector de servicios y a trabajadores que pierdan sus empleos debido a reubicaciones de las plantas hacia países con los que los EE.UU. no hayan suscrito tratados de libre comercio. Las nuevas disposiciones también aumentan la deducción fiscal para la cobertura de salud y les garantiza la cobertura de TAA a los trabajadores que pierdan sus empleos debido a importaciones masivas causadas por prácticas desleales.

Traducción y adaptación de ICTSD y CINPE. “Criticism Grows as ‘Buy American’ Rules Written into Law”, Bridges Weekly Trade News Digest, Vol. 13, No. 6, 18 de febrero de 2009

Andinos satisfechos a medias tras I Ronda con UE

Propiedad intelectual, unión aduanera, derechos humanos y el banano, han sido los temas candentes de la I Ronda del bilateralizado pilar comercial del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea (UE) y Colombia, Ecuador y Perú.

Voces oficiales dieron cuenta de importantes y positivos avances en las negociaciones efectuadas del 9 al 13 de febrero para un acuerdo entre la UE y estos tres países andinos, ahora también llamado

Acuerdo Multipartes de Comercio con la UE. Incluso prevén que el cierre de las negociaciones pueda ocurrir en septiembre y que el acuerdo comercial se concluya antes de fin de año.

Las autoridades se congratularon por el ritmo logrado en esta primera Ronda, en la cual la UE consolidó las condiciones arancelarias de productos de pesca, minería e industria que se benefician del Sistema Generalizado de Preferencias Ampliado (SGP+).

Entre los avances se destacan además el establecimiento de un Grupo de Trabajo para el Fortalecimiento de las Capacidades Comerciales de los países andinos, así como acuerdos en materia aduanera y facilitación del comercio.

Sin embargo, hay un reto importante en el tema del banano pues los países están negociando a distintas velocidades y de acuerdo con sus intereses nacionales. Ecuador, por su parte, espera una oferta de acceso mejorada por parte de Europa. No obstante, Santiago Pardo, negociador colombiano, aseguró que su país recibió de forma bilateral una propuesta favorable sobre el tratamiento comercial que tendría dicha fruta para ingresar al bloque.

En otros aspectos de la ronda, negociadores peruanos resaltaron en tono positivo el hecho de que la UE dejó abierta la posibilidad de excluir de la negociación productos agrícolas y alimenticios que reciben subsidios. Pero por el contrario, mostraron preocupación por la posición europea “mucho más fuerte” en el tema de propiedad intelectual.

En concreto la UE estaría pidiendo extender el periodo de protección para los “datos de prueba” a 11 años (el TLC con EE.UU. prevé 5). También buscaría ampliar el plazo de protección de patentes en 5 años adicionales, a los 20 que ya se disponen en el acuerdo anteriormente mencionado. Los datos de prueba es la información de tipo técnico (pruebas, test clínicos, etc.) que provee la empresa farmacéutica al ente competente para poder comercializar un fármaco.

Adicionalmente, Perú rechazó la solicitud de la UE de establecer una unión aduanera con Colombia y Ecuador, señalando que “era mucho pedir” cuando falta la participación de un miembro del bloque andino, refiriéndose a la ausencia de Bolivia.

Reportes de la prensa local señalan que también existen diferencias importantes en temas como servicios y corresponsabilidad en la lucha contra el narcotráfico, aunque de momento los detalles de esas desavenencias no han sido divulgados.

Críticas en distintos frentes

No obstante el entusiasmo pregonado por las autoridades, analistas de los países se han mostrado preocupados y han criticado lo que consideran una repetición de errores cometidos en el pasado. Esto refiriéndose a los Tratados de Libre Comercio (TLC) negociados por Colombia y por Perú con los EE.UU., pues podría resultar un acuerdo idéntico, o incluso más desventajoso para los andinos en temas como propiedad intelectual. Otras críticas también han girado en torno a la falta de transparencia del proceso frente a la población.

Alejandra Alaysa, Coordinadora Ejecutiva de la Red Peruana por una Globalización con Equidad, sostiene que las altas ambiciones de la UE en propiedad intelectual y servicios, podría debilitar aun más el proceso de integración andina. En esta misma línea el viceministro de Comercio Exterior de Bolivia, Pablo Guzmán Laugier aseguró que la posición de Bruselas en propiedad intelectual se ‘endureció’ respecto a lo visto en el pasado. Mencionó por ejemplo que se eliminó la mesa de asimetrías, la cual, a su juicio, era la mesa más importante “que garantizaba que el acuerdo no fuera un simple TLC”.

Mientras tanto, Germán Umaña, catedrático de la Universidad Nacional de Colombia, considera un error que se esté dejando de lado el tema de derechos humanos para solamente avanzar en materia comercial. De la misma opinión es la senadora por el partido liberal de Colombia Cecilia López, quien cree que con este acuerdo se termina por dar el visto bueno a una política de violación a los derechos humanos, haciendo alusión a la recientemente reforzada política migratoria de la UE.

Con relación al banano, algunos representantes del sector bananero en Colombia criticaron que la UE esté presentando una oferta que desmejora lo que momentáneamente se había logrado en el denominado “Acuerdo Bananero” alcanzado en

julio de 2008 en Ginebra. Esto a pesar de que la versión oficial de dicha propuesta no se ha dado a conocer.

En el tema de propiedad intelectual y el acceso a medicamentos, Germán Holguín, Coordinador de la “Alianza CAN UE por el acceso a los medicamentos” criticó los plazos prolongados que busca la UE y que exista un endurecimiento de las penas por violaciones a propiedad intelectual, entre las que se incluyen fuertes medidas de frontera que afectarían a los medicamentos genéricos. Expresó además que “la propuesta de la UE es inadmisibles, ya que va mucho más allá de los estándares [de] los países andinos en el TLC con los EE.UU. e inclusive se trata de niveles de protección mayores a los existentes en la propia UE. Se trata de una propuesta APDIC plus, TLC plus, CAN plus, e inclusive UE plus”.

¿Primero Perú?

Antonio Cardoso, jefe de la delegación de la Comisión Europea en Lima, sugirió que con muchas probabilidades la UE podría estar finiquitando el acuerdo comercial primeramente con Perú. Esto porque no hay impedimento para ello y porque el gobierno peruano se ha mostrado deseoso de culminar cuanto antes las negociaciones. El funcionario europeo aseguró que de esta manera serían tomados en cuenta los ritmos de cada país.

A este respecto, el gobierno del Ecuador emitió un comunicado en el que enfatizó que el acuerdo comercial que negocie con la UE respetará, entre otros límites, aquellos impuestos por la nueva Constitución Política, así como por las políticas de desarrollo y por las sensibilidades manifestadas por el Ecuador en ciertos temas.

Por último, políticamente esta I Ronda ha agravado aún más las deterioradas relaciones entre Bolivia y Perú a raíz de que Alan García, presidente peruano ha acusado a su par boliviano, Evo Morales, de querer entorpecer las negociaciones al imponer su punto de vista a los tres países de la Comunidad Andina que ya decidieron negociar con la UE.

La próxima ronda se realizará del 23 al 27 de marzo en la ciudad de Lima, Perú.

Reportaje ICTSD y CINPE; fuentes consultadas:

Hasta cárcel contempla propuesta de UE para TLC con Colombia en medicamentos. (2009, 11 de febrero). *Portafolio*. Consultado el 16 de febrero de 2009, en http://www.portafolio.com.co//economia/economiahoy/2009-02-11/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR_PORTA-4807034.html

Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia. (2009, 12 de febrero). *La Negociación en Bloque entre la CAN y la UE aún es posible, afirma Viceministro de Comercio Exterior*. Consultado el 16 de febrero de 2009 en <http://www.rree.gov.bo/>

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración de Ecuador. (2009, 14 de febrero). *Avance en las Negociaciones para un Acuerdo Multipartes de Comercio con la Unión Europea*. Consultado el 16 de febrero de 2009 en http://www.mmrree.gov.ec/mre/documentos/novedades/com_exterior/febrero2009/bol004.htm

Perú acusa a Bolivia de imponer postura en CAN. (2009, 12 de febrero). *América Economía*. Consultado el 16 de febrero de 2009 en <http://www.americaeconomia.com/220880-Perú-acusa-a-Bolivia-de-imponer-postura-en-CAN.note.aspx>

TLC con la Unión Europea divide opiniones de expertos. (2009, 15 de febrero). *El Universal*. Consultado el 16 de febrero de 2009 en http://www.eluniversal.com.co/noticias/20090215/ctg_eco_tlc_con_la_union_europea_divide_opinione.html

UE plantea la exclusión de alimentos subsidiados. (2009, 17 de febrero). *El Comercio*. Consultado el 17 de febrero de 2009, en <http://www.elcomercio.com.pe/imprensa/notas/ue-plantea-exclusion-alimentos-subsidiados/20090217/247220>

Unión aduanera entre Ecuador, Colombia y Perú no es viable. (2009, 16 de febrero). *El Comercio*. Consultado el 16 de febrero de 2009 en http://www.elcomercio.com/noticiaEC.asp?id_noticia=257655&id_seccion=6

NOTICIAS MULTILATERALES

UE permite que mercado defina precios del carbono

La Comisión Europea ha dicho que no sostendrá al mercado europeo de emisiones de carbono a pesar del continuo descenso de los precios. El número de permisos para estas emisiones se ha reducido principalmente por la actual crisis mundial.

La contracción de la producción industrial europea, y de las consecuentes reducciones de dióxido de carbono, que ha resultado de la desaceleración económica y de la especulación de que los niveles de carbono se mantendrán bajos durante el próximo año, ha provocado que haya un cúmulo de permisos de emisiones disponibles en el mercado. Finalmente, esto ha generado que haya una caída precipitada en los precios.

El esquema europeo de comercio de emisiones (EET) asigna una cuota anual de emisiones permitidas para la industria pesada y la generación de electricidad, llamada derechos de emisión de la Unión Europea (DUE). Si las empresas emiten más dióxido de carbono que el asignado, están obligadas para comprar más DUE. Pero con el descenso en la demanda de DUE, algunos críticos aducen que el incentivo para que las industrias reduzcan sus emisiones se ha perdido. El sistema europeo actualmente constituye el mercado de emisiones más grande del mundo.

Las expectativas respecto a que la industria europea se mantendrá en una situación adversa en el futuro inmediato han incitado que muchos titulares en sectores como la electricidad y el acero, dejen sus DUE de 2008 y pretendan tomar prestado de su asignación correspondiente a 2009. La difícil situación económica también ha empujado a varias empresas a liquidar activos, incluyendo permisos de emisiones.

Algunos piden intervención en programa europeo

El exceso de oferta y la reducción en la demanda de DUE en el mercado europeo ha causado que los precios hayan alcanzado un récord muy bajo en

esta segunda fase del esquema comercial, que comenzó en enero de 2008. Las alarmas sonaron el 12 de febrero cuando los precios descendieron a €8.20, una caída del 70 por ciento en comparación con la cifra de €30 alcanzada durante el verano pasado.

Otra caída sucedida el 16 de febrero, provocada por nueva información que sugería que los niveles europeos de dióxido de carbono se habían contraído en un 3 por ciento durante el año anterior, hizo que varios inversionistas pidieran la intervención de la Unión Europea. Sin embargo, el llamado fue inmediatamente desestimado por Artur Runge-Metzger, jefe negociador europeo para el cambio climático.

“Si miras la legislación, no hay manera en que la Comisión pueda intervenir en el mercado para apoyar los precios o para fijar algún tipo de precio de base”, Runge-Metzger comentó a la prensa. “Eso es algo que tenemos que dejar a las fuerzas del mercado, de lo contrario no tendríamos un mercado”.

No obstante, algunos analistas difieren aduciendo que lo extraordinario de la situación financiera amerita la ayuda del gobierno.

“Un precio de base resolvería al menos parte del problema al brindar más certidumbre, por lo menos en el lado negativo”, comentó el analista Gerhard Mulder del Royal Bank of Scotland a Point Carbon, un medio especializado. “Si no lo hacemos ahora, todo corre el riesgo de verse desacreditado y terminaremos haciéndolo a un lado y botando 20 años de desarrollo”.

China, el destinatario más grande de mecanismos para un desarrollo limpio (MDL) impuso precio de base de €8 en 2008 en un mercado primario con Unidades Certificadas de reacción de Emisiones (RCE). Algunos esperan que el gobierno considere la situación del mercado y que por lo tanto ajuste los precios mínimos a €6, aunque otros están escépticos de que el gobierno actuará a menos que se trate de un periodo sostenido de depresión en los precios.

Las predicciones actuales de analistas apuntan a que los precios de DUE continuarán cayendo, así como

los RCE, los créditos que obtienen las empresas a través de su participación en los MDL, proyectos que los países desarrollados emprenden en los países en desarrollo para reducir emisiones.

“Lo que observamos en este momento en el mercado del carbono es un precio variante para las toneladas de asignaciones que están en el mercado”, dijo Runge-Metzger. “Consideramos que esto se debe a la recesión económica, hay mucho menos demanda”.

Además de la preocupación por el deterioro en el mercado europeo del carbono, muchos observadores están preocupados por el impacto que estos bajos precios tendrían sobre los proyectos CDM. Algunos temen que los precios reducidos desincentiven el impulso para nuevos proyectos, lo cual podrían perjudicar significativamente las expectativas para que el CDM contribuya a la reducción de emisiones y a la transferencia de tecnología hacia los países en desarrollo en el futuro inmediato.

Llamados para optar por un sistema impositivo

Esta no es la primera vez que los precios del carbono se han tambaleado en Europa. Cerca del fin de la primera fase del EECDE (2005-2007), la excesiva distribución de permisos combinada con topes generosos para las emisiones, causó que el mercado colapsara y que los precios alcanzaran la cifra mínima de €0.10.

Las caídas bruscas en ambas fases del sistema europeo han hecho surgir algunas críticas respecto a optar por un sistema impositivo en lugar de comercializar emisiones. Los defensores de un sistema de impuestos alegan que la simplicidad y flexibilidad serían características más efectivas y confiables en lugar de un complejo sistema dependiente del mercado como el que hoy se encuentra en vigor.

Este asunto particularmente ha causado debate en EE.UU., donde se espera que la administración Obama determine su propio sistema durante este año. El impacto que el actual mercado europeo ejercerá sobre la política estadounidense aún no está totalmente claro. Sin embargo, las críticas han sido rápidas en señalar este asunto como prueba de

que el esquema europeo es intrínsecamente defectuoso.

Traducción y adaptación de ICTSD y CINPE. "EC to let Market Decide on Carbon Prices", Bridges Trade BioRes, Vol. 9, No. 3, 20 de febrero de 2009.

BREVES REGIONALES

Ni Argentina ni Brasil ceden en conflicto comercial

La reunión de dos días entre Argentina y Brasil no produjo ningún acuerdo en torno al más reciente conflicto comercial. Aún no se contempla una solución.

La decisión de aumentar el valor criterio (por ejemplo, el precio de referencia) para unos 800 productos importados por Argentina desde Brasil se mantiene y continuará por ende afectando las exportaciones de dicho país, en especial las de textiles y algunos electrónicos. Este fue el balance del encuentro sucedido el 16 y 17 de febrero entre esos dos países, quienes acordaron establecer un grupo técnico que estudie el problema.

La justificación desde el punto de vista argentino es que el país tendría ya 70 meses en estar registrando una balanza comercial deficitaria con Brasil, por lo que debió instaurar medidas para combatir la evasión fiscal y la subfacturación. En 2008, el déficit comercial para Argentina fue de US\$ 4.348 millones.

El analista y profesor de la Universidad Paulista Gustavo Segre, explicó que el descontento brasileño se basa, entre otras razones, en que Argentina no pudo fundamentar ni probar que las limitaciones a las importaciones están pensadas en el marco de una política de sustitución de importaciones por consumo doméstico. Por el contrario, se espera que suceda una desviación del comercio, pues Argentina continuará importando esos productos, pero provenientes de otros países.

Otra base para el reclamo brasileño es que a juicio de Brasil no es justificable basar una medida restrictiva al comercio bilateral en una balanza

comercial deficitaria. Esta tendría su origen en parte, en las limitaciones a las exportaciones instauradas por el propio gobierno argentino el año pasado. Por otro lado, si la balanza comercial tiene 70 meses de ser deficitaria para Argentina, Segre se pregunta por qué el gobierno argentino no actuó hace 69 meses implantando alguna estrategia de mejora a la competitividad.

El próximo intento por arreglar la diferencia será el 4 de marzo, cuando se reúna el grupo técnico para intentar armar una propuesta para la reunión de presidentes de ambos países prevista para el 20 de marzo.

Reportaje ICTSD y CINPE; fuentes consultadas:

Argentina y Brasil buscan evitar guerra comercial. (2009, 17 de febrero). *América Economía*. Consultado el 19 de febrero de 2009 en <http://beta.americaeconomia.com/223629-Argentina-y-Brasil-buscan-evitar-guerra-comercial.note.aspx>

Proteccionismo: ¿por qué fracasó la negociación entre Argentina y Brasil? (2009, 19 de febrero). Comex Infobae. Consultado el 19 de febrero de 2009 en <http://comex.infobaeprofesional.com/notas/78661-Proteccionismo-por-que-fracaso-la-negociacion-entre-Argentina-y-Brasil.html&cookie>

Banano: Nueva propuesta de UE no satisface a latinoamericanos

Una reducción semejante a la propuesta de julio del año anterior pero con un periodo de desgravación más largo, es lo que la Unión Europea (UE) le propuso el pasado 11 de febrero a los países latinoamericanos para finiquitar el largo litigio del ingreso del banano al mercado europeo.

Según fuentes extraoficiales, la nueva oferta de acceso de la UE para sus socios en la OMC, consistiría en rebajar el arancel específico al banano a 148 euros por tonelada métrica en 2009, y posteriormente habría rebajas adicionales por espacio de varios años para terminar con un arancel de 114 euros por tonelada métrica en 2020. Comparada con la oferta que la UE presentó en

Ginebra en julio del año anterior - y que posteriormente fue descartada por la UE dada la falta de un acuerdo en la Ronda Doha - la nueva propuesta contemplaría un periodo de desgravación más largo pues aquella establecía bajar el arancel a 114 euros en 2016.

La nueva oferta además prevé dar “ayudas financieras” a los países de África, el Caribe y el Pacífico, quienes se han declarado afectados por la reducción del arancel y a quienes históricamente la UE les ha brindado un trato preferente.

Adicionalmente, la UE también solicitó “que los países bananeros latinoamericanos desistan de sus litigios en la OMC, que apuntan a una reducción sustantiva del arancel”, según reza un comunicado del Ministerio ecuatoriano de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración.

Los principales países latinoamericanos exportadores de banano que ya reaccionaron a la proposición europea fueron Ecuador y Costa Rica, quienes rechazaron esta oferta pues estiman que es inferior a la que la UE presentó en julio del año pasado.

Reportaje ICTSD y CINPE, fuentes consultadas:

Barquero, M. (2009, 19 de febrero). UE ofreció bajar arancel bananero de 176 a 95 euros. *La Nación*. Consultado el 19 de febrero de 2009, en http://www.nacion.com/ln_ee/2009/febrero/19/economia1879768.html

Costa Rica rechazó oferta bananera de la UE. (2009, 11 de febrero). *ANSA*. Consultado el 19 de febrero de 2009, en <http://www.ansa.it/ansalatina/notizie/notiziari/mcentr/20090211223534823362.html>

Moreira, G. (2009, 20 de febrero). Ecuador negocia rebaja arancelaria a ocho años. *El Telégrafo*. Consultado el 22 de febrero de 2009, en http://www.eltelegrafo.com.ec/macroeconomia/noticia/archive/macroeconomia/2009/02/20/Ecuador-negocia-rebaja-arancelaria-a-ocho-a_F100_os.aspx

BREVES MULTILATERALES

OCDE: países ricos incumplen sus compromisos de ayuda

Los países desarrollados están retrasados en sus compromisos de ayuda frente a los países en desarrollo, señala un reciente estudio de la Organización de la Cooperación para el Desarrollo Económico.

El Informe sobre la Cooperación para el Desarrollo de 2009, presentado a principios de este mes, encontró que a pesar de que los países donantes prometieron aumentar cada año los fondos en US\$ 50 mil millones hasta el 2010, están US\$ 30 mil millones por debajo de cumplir ese objetivo.

Estas conclusiones se dan a conocer meses después de que 130 donantes y países en desarrollo hayan firmado la Agenda de Acción de Accra, en la cual anunciaron su compromiso para erradicar la pobreza y prometieron hacer más predecible la ayuda internacional.

La necesidad de ayuda hacia los países en desarrollo es crítica en vista de la actual crisis económica, enfatizó el informe. Los países más pobres del mundo han sido afectados por los bajos precios de los recursos naturales, el lento ritmo de las inversiones y la reducción del comercio.

El informe resaltó que la ayuda internacional es esencial para una globalización exitosa con beneficios tanto para los países donantes como para los destinatarios de dicha ayuda. En efecto, muchos han temido que el mundo industrializado restringiría la ayuda internacional para enfocarse en los efectos de la crisis a nivel nacional.

El Secretario General de la OCDE, Angel Gurría, reiteró esas preocupaciones en el informe. “Es crucial que en medio de la tormenta no perdamos nuestro sentido de la dirección; que no quebrantemos nuestros esfuerzos para tratar los peligros de la pobreza, la desigualdad y el cambio climático; que mantengamos nuestros compromisos para aumentar la ayuda para el desarrollo”, apuntó Gurría.

La OCDE sin embargo puntualizó que los países desarrollados aún podrían entregar más dinero a aquellos que lo necesitan y que presenten menos burocracia en sus sistemas.

La OCDE además puntualizó áreas en donde los destinatarios de la ayuda podrían aún mejorar. En específico, los países en desarrollo podrían trabajar para aumentar el ingreso nacional a través de mejores estructuras impositivas y sistemas más efectivos de cumplimiento, así como un mayor combate a la corrupción.

El informe enfatizó que es tarea de ambas partes de la ayuda internacional buscar la cooperación y procurar la gobernanza mundial para responder a la crisis actual, resaltado que la acción colectiva sería más efectiva que únicamente los esfuerzos a escala nacional.

El informe está disponible en el sitio web de la OCDE:
<http://puck.sourceoecd.org/vl=412402/cl=29/nw=1/rpsv/dac09/index.htm>.

Adaptado de Bridges Weekly, Vol. 13, No. 7.

Negociaciones agrícolas se retoman a la espera de nuevo Representante Comercial estadounidense

El presidente de las negociaciones agrícolas de la OMC ha anunciado que planea continuar con las consultas con grupos de negociadores en un intento por retomar las discusiones en esa materia.

Los Miembros no obstante se mantienen cautos acerca del progreso que podría ser logrado en esas citas debido a la ausencia de un nuevo Representante Comercial de los Estados Unidos, cuya nominación aún tiene que ser confirmada por el Congreso.

El embajador y presidente de las negociaciones, Crawford Falconer, dijo a los Miembros durante una reunión del 12 de febrero, que planeaba convenir reuniones para explorar las percepciones del balance general en su texto de negociación dado a conocer en diciembre del año pasado. En dichas

consultas se prevé que discuta con cada uno de los principales grupos de negociación, así como con varias delegaciones como la Unión Europea.

Falconer expresó que tenía la esperanza de que luego de dos rondas de consultas de ese tipo, que durarían como un mes, varios asuntos podrían ser discutidos en las reuniones del ‘salón E’, a las cuales los Miembros asisten sólo por invitación y cuyo nombre obedece a que se celebran en esa sala del edificio de la OMC. Estas reuniones serían intercaladas con reuniones de ‘transparencia’ a las cuales todos los Miembros están invitados.

Las consultas que ha llevado a cabo el Embajador Falconer durante este año han estado enfocadas básicamente en la mejor manera de proseguir con las conversaciones. Sin embargo, ha dicho que ahora se podrían discutir cuestiones sustantivas.

No obstante fuentes comentaron que estas conversaciones podrían equivaler a nada nuevo y más bien a retomar posiciones hasta que el nuevo Representante Comercial de EE.UU. esté en su puesto, informado y listo para participar en las negociaciones comerciales. Algunos delegados sugirieron que podría tomar buena parte de marzo informar y preparar al candidato del presidente Barack Obama, Ron Kirk, una vez que sea confirmado por el Congreso.

Si ese fuera el caso, algunos delegados dijeron que sería difícil que los Miembros logran un acuerdo en los asuntos más ‘políticos’ sino hasta por lo menos el 2 de abril, fecha en que las 20 economías más importantes se darán cita en Londres para hablar de los temas del momento. Otros negociadores sugirieron que poco podría ser conseguido en estas negociaciones sino hasta una vez ocurridas las elecciones en la India.

Otros delegados expresaron un optimismo mediano en cuanto a los avances que a nivel técnico podrían lograrse en el proceso delineado por el presidente. Aún así, Falconer indicó que estas consultas permitirían a los Miembros discutir sus diferentes puntos de vista en cuanto a su texto de diciembre.

Traducción y adaptación de ICTSD y CINPE.
“WTO Farm Talks Restart As Members Await

New US 'Trade Rep', Bridges Weekly Trade News Digest, Vol. 13, No. 6, 18 de febrero de 2008.

EVENTOS Y PUBLICACIONES

Eventos

Marzo

2-6 de marzo. 28ª PERÍODO DE SESIONES DEL COMITÉ DE PESCA DE LA FAO. Roma, Italia.

ftp://ftp.fao.org/FI/DOCUMENT/COFI/COFI_28/default.htm

9-11 de marzo. FIFTH COORDINATION MEETING FOR GOVERNMENTS AND ORGANIZATIONS IMPLEMENTING OR FUNDING BIOSAFETY CAPACITY-BUILDING ACTIVITIES. San José, Costa Rica.
<http://www.cbd.int/doc/?meeting=BSCMCB-05>

9-11 de marzo. OMC: ÓRGANO DE EXAMEN DE LAS POLÍTICAS COMERCIALES, BRASIL. Ginebra, Suiza.
http://www.wto.org/spanish/news_s/events_s/events_s.htm

9-11 de marzo. DIÁLOGO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE SOBRE EL CAMINO HACIA COPENHAGUE-LA NEGOCIACIÓN SOBRE CAMBIO CLIMÁTICO EN EL 2009. CEPAL, Santiago, Chile.

<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/noticias/calendarioActividades/6/35046/P35046.xml&xsl=/tpl/p43f.xsl&base=/tpl/blanco.xslt>

10-11 de marzo. REUNIÓN DE EXPERTOS SOBRE LA INCORPORACIÓN DE ASUNTOS DE GÉNERO EN LA POLÍTICA COMERCIAL, UNCTAD. Ginebra, Suiza.

<http://www.unctad.org/Templates/Meeting.asp?intItemID=1942&lang=3&m=16435&year=2009&month=3>

10-12 de marzo. INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONGRESS ON CLIMATE CHANGE. GLOBAL RISKS, CHALLENGES

AND DECISIONS. Copenhagen, Dinamarca.
<http://climatecongress.ku.dk/>

11 de marzo. TALLER DE EXPERTOS SOBRE BUEN GOBIERNO CORPORATIVO EN LOS NEGOCIOS Y EL DESARROLLO DE LOS MERCADOS CAPITALES. CEPAL, Santiago, Chile.

<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/noticias/calendarioActividades/8/35158/P35158.xml&xsl=/tpl/p43f.xsl&base=/tpl/blanco.xslt>

15 de marzo. 152 REUNIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PAÍSES PRODUCTORES DE PETRÓLEO OPEP. Viena, Austria.

<http://www.opec.org/home/Multimedia/liveStreaming.aspx>

16-20 de marzo. 19º PERÍODO DE SESIONES DEL COMITÉ FORESTAL DE LA FAO. Roma, Italia.

<http://www.fao.org/forestry/cofo/es/>

17-19 de marzo. REUNIÓN MULTIANUAL DE EXPERTOS SOBRE SERVICIOS, DESARROLLO Y COMERCIO: LA DIMENSIÓN REGULADORA E INSTITUCIONAL, UNCTAD. Ginebra, Suiza.

<http://www.unctad.org/Templates/Meeting.asp?intItemID=1942&lang=3&m=16433&year=2009&month=3>

Publicaciones

De la Torre, A., Fajnzylber, P. & Nash, J. (2008). *Desarrollo con menos carbono: Respuestas latinoamericanas al desafío del cambio climático*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en

http://siteresources.worldbank.org/INTLACINSPANISH/Resources/17920_LowCarbonHighGrowth_Spanish.pdf

Dean, J. et al (2009 revised). *Estimating the Price Effects of Non-tariff Barriers*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en

http://www.usitc.gov/ind_econ_ana/research_ana/research_work_papers/documents/EC200606Ar.pdf

Demirguk-Kunt, A. & Servén, L. (2009). *Are all the sacred cows dead? Implications of the financial crisis for macro and financial policies*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en

http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2009/01/05/000158349_20090105103551/Rendered/PDF/WPS4807.pdf

Food and Agriculture Organization (2009). *Crop Prospects and Food Situation*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/ai480e/ai480e00.pdf>

Galindo, L.M. & Moreno-Brid, J.C. (2009). *Modelos macroeconómicos de la banca central en economías abiertas: Centroamérica y República Dominicana*. Consultado el 22 de febrero de 2009 en

<http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=%20/publicaciones/xml/9/35169/P35169.xml&xsl=/mexico/tpl/p9f.xsl%20&base=/tpl/top-bottom.xslt>

González, D. (2009). *Ese otro mundo*. Consultado el 22 de febrero de 2009 en

<http://www.ircamericas.org/esp/5881>

International Labour Organization, ILO (2009). *Action against child labour. IPEC highlights 2008*. Consultado el 22 de febrero de 2009 en

<http://www.ilo.org/ipeginfo/product/viewProduct.do?productId=9471>

Lora, E. (2008). *La revolución silenciosa de las instituciones y la estabilidad macroeconómica*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1876640>

_____ (2008). *El futuro de los pactos fiscales en América Latina*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1876586>

Nellemann, C., MacDevette, M., Manders, T., Eickhout, B., Svihus, B., Prins, A. G. & Kaltenborn, B. P. (Eds). (2009). *The Environmental Food Crisis. The Environment's Role in Averting Future Food Crises*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en

http://www.grida.no/res/site/file/publications/FoodCrisis_lores.pdf

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO (2009). *Año Internacional de la Papa 2008. Nueva luz sobre un tesoro enterrado. Reseña de fin de año*. Consultado el 22 de febrero de 2009 en <http://www.potato2008.org/pdf/IYPbook-es.pdf>

Organización Mundial del Comercio (2008). *Perfiles Comerciales 2008*. Consultado el 22 de febrero de 2009 en

http://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/anrep_s/trade_profiles08_s.pdf

Oxfam Internacional (2009). *Mil millones de personas hambrientas Los gobiernos y las agencias de ayuda deben hacer frente al reto*. Consultado el 20 de febrero de 2009 en

http://www.oxfam.org/files/Microsoft%20Word%20-%20bp127_A%20Billion%20Hungry%20People%20paper_FINAL%20SPANISH_26010943.pdf

Reinhardt, C. & Rogoff, S. (2009). *The Aftermath of Financial Crises*. Consultado el 20 de febrero de 2009 en <http://www.nber.org/papers/w14656.pdf>

United Nations Commission on Trade and Development, UNCTAD (2009). *Assessing the impact of the current financial and economic crisis on global FDI flows*. Consultado el 22 de febrero de 2009 en http://www.unctad.org/en/docs/webdiaeia20091_en.pdf

United Nations Environment Programme, UNEP (2009). *From Conflict to Peacebuilding. The Role of Natural Resources and the Environment*. Consultado el 23 de febrero de 2009 en http://www.usitc.gov/ind_econ_ana/research_ana/research_work_papers/documents/EC200606Ar.pdf