

# МОСТЫ

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии

ВЫПУСК 8 – ДЕКАБРЬ 2016



## Взаимодействие торговли и конкурентной политики для инклюзивного развития

ИНИЦИАТИВА E15

Конкурентная политика и торговля в условиях глобальной экономики

ИНИЦИАТИВА E15

Взаимодействие между законодательством об интеллектуальной собственности и конкурентным правом

КОНКУРЕНТНАЯ ПОЛИТИКА

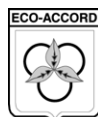
Антимонопольное регулирование в Евразийском экономическом союзе

ЗАЩИТНЫЕ МЕРЫ ЕС

Европейская комиссия предложила изменить антидемпинговые правила: ловушка расставлена на всех сразу



International Centre for Trade  
and Sustainable Development



# МОСТЫ

ВЫПУСК 8 – ДЕКАБРЬ 2016

## «МОСТЫ»

глобальная платформа для обмена знаниями и информацией, лидирующий источник новостей и аналитических материалов по вопросам международной торговли и устойчивого развития

ИЗДАТЕЛЬ

**ICTSD**

**Международный центр по торговле и устойчивому развитию**

Женева, Швейцария

[www.ictsd.org](http://www.ictsd.org)

---

ДИРЕКТОР МЦТУР

Рикардо Мелендес-Ортис

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР МЦТУР

Эндрю Кросби

УПРАВЛЯЮЩИЙ РЕДАКТОР «Мостов»

Наталья Шпильковская

«ЭКО-СОГЛАСИЕ» ДИРЕКТОР И РЕДАКТОР

Ольга Понизова

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Наталья Шпильковская, Ольга Понизова,

Елена Малиновская, Ксения Петровец

ДИЗАЙН

Flarvet

ВЕРСТКА

Олег Смердов

---

Редакция «Мостов» приветствует отклики читателей и рассмотрит материалы для публикации. Инструкция по написанию и оформлению статей направляется по запросу. Напишите нам по адресу: [mosty@ictsd.ch](mailto:mosty@ictsd.ch).

ИНИЦИАТИВА E15

## 4 Конкурентная политика и торговля в условиях глобальной экономики

*Эдуардо Перез Мотта*

ИНИЦИАТИВА E15

## 10 Взаимодействие между законодательством об интеллектуальной собственности и конкурентным правом

*Максимилиано Санта Крус и Пилар Тривелли*

КОНКУРЕНТНАЯ ПОЛИТИКА

## 17 Антимонопольное регулирование в Евразийском экономическом союзе

*Денис Гаврилов и Алина Черняга*

США

## 22 Америка выбрала Дональда Трампа: впереди крутой поворот

ЗАЩИТНЫЕ МЕРЫ ЕС

## 26 Европейская комиссия предложила изменить антидемпинговые правила: ловушка расставлена на всех сразу

*Наталья Шпильковская*

## 33 Публикации

## Взаимодействие торговли и конкурентной политики для инклюзивного развития



*Международной торговле товарами и услугами могут препятствовать не только тарифные и нетарифные меры, устанавливаемые государством, но и ограничительная деловая практика частных и государственных компаний. В то время как либерализация торговли и реформы регулирования позволяют справиться с традиционными барьерами, страны все чаще сталкиваются с международными картелями и антиконкурентными соглашениями, ограничивающими торговлю.*

*На сегодняшний день отсутствует универсальный международный правовой механизм, нацеленный на борьбу с ограничительной деловой практикой. Более 120 стран мира приняли национальные законы в области конкуренции, но установленные в них правила и правоприменение могут отличаться, что снижает эффективность борьбы с антиконкурентной практикой. ЮНКТАД отмечает, что развитые страны более успешны в противодействии международным картелям и осуществлении контроля за трансграничными слияниями, чем развивающиеся страны и страны с переходной экономикой.*

*В настоящее время гармонизация конкурентной политики проводится в рамках региональных интеграционных образований и соглашений о свободной торговле. Попытки ряда членов ВТО начать переговоры по вопросам конкуренции на площадке ВТО пока не увенчались успехом: в 2004 г. тема взаимодействия торговли и конкурентной политики была исключена из мандата переговоров раунда Доха. Однако эта тема может быть снова предложена в качестве одного из «новых» вопросов для международных переговоров в рамках ВТО.*

*Следует отметить, что торговая политика и политика в области конкуренции могут дополнять друг друга: создавать благоприятные условия для ведения бизнеса и торговли, расширять выбор для потребителей и увеличивать их благосостояние, содействовать экономическому и социальному развитию стран.*

*В этом выпуске «Мостов» рассматриваются такие темы, как конкурентная политика и торговля в условиях глобальной экономики, взаимодействие между законодательством об интеллектуальной собственности и конкурентным правом, антимонопольное регулирование в ЕАЭС. Кроме того, в связи с ноябрьскими событиями мы включили в этот выпуск статью, посвященную результатам президентских выборов в США, а также материал, в котором анализируются предложения Европейской комиссии по изменению Базового антидемпингового регламента.*

ИНИЦИАТИВА E15

# Конкурентная политика и торговля в условиях глобальной экономики

Эдуардо Перез Мотта

*По мере углубления глобализации и роста взаимосвязей между национальными экономиками правительства сталкиваются с новыми вызовами в области конкуренции и международной торговли. Предлагаемые в этой статье варианты политики могут помочь странам найти ответы на эти вызовы.*

Судя по постоянно растущим потокам транснациональной торговли и инвестиций, глобализация стала реальностью. В последнее время прогнозы относительно роста торговли были понижены. Экономисты считают, что это может быть обусловлено не только остаточными последствиями финансового и экономического кризиса 2008 г., но и структурными изменениями, приведшими к снижению эластичности торговли по отношению к общему экономическому росту.

На этом фоне возникают два ключевых вопроса: что можно сделать, чтобы возобновить устойчивый рост мировой торговли и повысить ее роль в экономическом развитии и росте благосостояния, и насколько текущая политика и установленные институциональные рамки отражают сегодняшние условия глобальной экономики?

Конкурентная политика, состоящая из антимонопольного правоприменения и работы по содействию конкуренции, является центральным структурным элементом инклюзивной либерализации. Важность антимонопольного законодательства и политики признается и развитыми, и развивающимися странами. Антимонопольное правоприменение позволяет бороться с картелями, злоупотреблениями господствующим положением и сужающими конкуренцию слияниями, которые подрывают покупательную способность граждан, создают помехи конкурентному потенциалу и препятствуют развитию. Антимонопольное право является главным фактором обеспечения того, что государственные предприятия содействуют всеобщему благосостоянию и не создают несправедливых препятствий для предприятий, не связанных с государством. Конкурентная политика и анализ конкуренции необходимы для гарантии инклюзивности и открытости международной торговли и глобальных цепочек создания стоимости для участия всех конкурентоспособных поставщиков.

Несмотря на значительные усилия, направленные на продвижение международного сотрудничества в сфере антимонопольного правоприменения, основные будущие вызовы остаются на повестке дня по мере углубления глобализации и роста взаимосвязей между национальными экономиками.

Кроме того, необходимо решить проблему юрисдикционных пробелов. Несмотря на большой объем полезной работы, проделанной Международной конкурентной сетью (МКС), ОЭСР и ЮНКТАД для содействия международному сотрудничеству и добровольному принятию рациональной практики правоприменения на национальном уровне, еще не выработаны отлаженные механизмы обеспечения прозрачности и недискриминирующего применения антимонопольных законов всеми странами. В условиях отсутствия таких механизмов существует риск, что антимонопольное правоприменение может само стать инструментом дискриминации или недопущения на рынки в противоположность ценностям, которое оно должно поддерживать.

Экспертная группа по вопросам конкурентной политики и торговой системы, созданная в рамках Инициативы E15, разработала предложения, направленные на

По данным ОЭСР, 14% крупнейших компаний в мире являются государственными предприятиями, которые находятся в 37 странах. Причем самые крупные госпредприятия работают в Китае, Индии, России, Объединенных Арабских Эмиратах и Малайзии.

преодоление указанных проблем. Учитывая фундаментальную взаимозависимость конкурентной и торговой политики, на международном уровне были приняты многочисленные инициативы в попытке formalизовать их взаимоотношения и попытаться лучше использовать связанные с ними синергии. До настоящего времени ни одна из инициатив не привела к созданию обязательного механизма, который обеспечил бы улучшенное применение конкурентной политики в отношении торговли и инвестиций. В условиях существования такой неполной институциональной и политической инфраструктуры Экспертная группа выработала ряд предложений, целью которых является усиление международной согласованности и внедрение вопросов конкуренции в повестку дня в области международной торговли.

### **Повестка дня в области торговли и конкуренции в условиях глобальной экономики: определение масштабов потребностей**

#### *Последствия для конкурентной политики*

Возрастающую мобильность трансграничной экономической деятельности можно увидеть во все увеличивающемся количестве международных разбирательств, касающихся антимонопольного законодательства. Тот факт, что индивидуальные коммерческие операции или деятельность могут подвергаться проверкам антимонопольных органов в нескольких юрисдикциях, причем зачастую с противоположными результатами, свидетельствует о потребности в поиске возможностей для более глубокого согласования стандартов правоприменения и средств защиты в рамках антимонопольных споров с транснациональным эффектом.

#### *Остаточное действие экономического кризиса*

В прошлом наднациональные торговые структуры эффективно способствовали росту трансграничных торговых потоков. Во многих случаях, однако, в этих структурах все еще имеются пробелы, механизмы гибкости и не самые лучшие подходы к регулированию торговли (и применению торговых правил), которые допускают возобновление протекционизма в той или иной степени. Необходимо работать над теми сферами регулирования торговли, где по-прежнему существуют пробелы. В контексте медленного посткризисного восстановления глобальной экономики возможно возобновление попыток использования несовершенства международного торгового режима. При разработке и реализации политики важно учитывать принципы конкуренции (эффективность рынка и потребительский интерес).

#### *Роль государственных предприятий в глобальной экономике*

Государственные предприятия (ГП) становятся новым влиятельным игроком на международной арене. Как и многие негосударственные компании, ГП также преодолевают национальные границы и расширяют свою деятельность на весь мир. Возрастающее присутствие ГП в мировой экономике создает определенные проблемы для политики в сфере конкуренции, торговли и инвестиций. Создание одинаковых условий для ГП и частных компаний является ключевым вопросом для международной торговли и инвестиционной политики в XXI веке. Будущий механизм должен обеспечить полное применение национальных антимонопольных законов к ГП, конкурирующим с негосударственными структурами, кроме обоснованных случаев, соответствующих установленным очень специфическим критериям.

#### *Политика в области торговли и конкуренции как двигатель инклюзивной глобализации*

Принимая во внимание недавнюю эволюцию глобального экономического ландшафта, чрезвычайно важным является участие сообществ, ответственных за разработку конкурентной и торговой политики, в конструктивном стратегическом диалоге, направленном на предотвращение негативного влияния антиконкурентных и ограничивающих торговлю мер на экономический рост и эффективность, достигнутые за последние десятилетия. Чтобы реализовать

Картели – раковая опухоль российской экономики, считает Андрей Цариковский, статс-секретарь и заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы России. По его словам, на фармацевтическом рынке картели очень сильно развиты и сейчас дела по фармацевтическим компаниям возбуждены более чем в 40 регионах страны. Это очень крупные многомиллиардные дела.

весь потенциал глобализированной экономики в сфере содействия устойчивому росту и развитию, требуется переоценка текущего взаимодействия торговой и конкурентной политики. Рассматриваемые далее варианты политики нацелены на содействие использованию антимонопольного права и правоприменения, чтобы в полной мере воспользоваться преимуществами торговой либерализации.

#### **Варианты политики для более комплексного подхода**

*Укрепление международной конкурентной экосистемы для усиления повестки дня в области международной торговли*

Чтобы избежать нейтрализации преимуществ либерализации торговли все более изощренными антиконкурентными практиками и мероприятиями, может потребоваться пересмотр применения и содержания конкурентной политики. Первая категория вариантов касается реформ, которые необходимо провести для снижения риска непоследовательного и нецелесообразного использования и применения конкурентной политики, а также злоупотребления ею. Такие злоупотребления негативно повлияют на торговые и инвестиционные потоки. Эксперты предложили четыре меры, которые постепенно помогут оптимизировать международную конкурентную экосистему и усилят основанную на правилах международную систему торговли.

#### *ВАРИАНТ № 1: повышение уровня осведомленности*

Эта рекомендация касается повышения уровня осведомленности в отношении следующих аспектов: (i) типа и последствий действующей антимонопольной практики и (ii) взаимодополняющих друг друга целей и взаимосвязей повесток дня в области международной торговли и конкурентной политики. Конкурентная политика не должна существовать изолированно от глобальной политической экономии. В связи с этим предлагается:

- повышать осведомленность о взаимодействии конкурентной и торговой политики. Эту работу необходимо проводить на международном, региональном и национальном уровнях с помощью различных механизмов и соответствующих форумов, таких как МКС, ОЭСР и ЮНКТАД, а также, когда это возможно, ВТО. Например, когда международное сообщество будет готово, необходимо возобновить деятельность Рабочей группы ВТО по вопросам взаимосвязи между торговлей и политикой в области конкуренции, которая до сих пор существует и могла бы поспособствовать внедрению принципов и подходов конкурентной политики на многосторонней основе;
- стимулировать дискуссию среди лиц, занимающихся разработкой политики, и ученых. Для этого можно было бы создать независимую информационную платформу, которая займется сбором, систематизацией и распространением информации о деятельности правительств и частного сектора, влияющей на функционирование международных рынков.

*ВАРИАНТ № 2: усиление координации и сотрудничества на международном уровне*  
Международное сотрудничество в сфере конкурентной политики важно как никогда, ведь антимонопольные органы изучают сделки по слиянию с множественной юрисдикцией и расследуют деятельность, выходящую за рамки одной страны. Далее представлен ряд практических постепенных шагов, направленных на улучшение сотрудничества и координации в ходе внедрения конкурентной политики на международном уровне.

Первый этап нацелен на признание потребности в улучшенном, последовательном и комплексном подходе к неформальным международным взаимоотношениям. Предлагается создать стратегию, которая бы содействовала внедрению передовой практики. Эта стратегия может состоять из следующих трех элементов: (i) МКС использует технические возможности ОЭСР и собственные связи для усиления рекомендаций и передовой практики в сферах, требующих дальнейшего развития; (ii) МКС разрабатывает типовую стратегию, направленную на предоставление

помощи антимонопольным органам, особенно недавно созданным, чтобы убедить законодателей в необходимости приведения нормативно-правовой базы в соответствие с передовой практикой; (iii) МКС, учитывая сравнительные преимущества ЮНКТАД, предоставляет техническую помощь и содействие в создании институционального потенциала в конкурирующих юрисдикциях для внедрения международного опыта.

Второй этап направлен на усиление добровольных совместных международных исследований и процесса принятия решений по вопросам слияний компаний, учрежденных в нескольких юрисдикциях. Опытные антимонопольные органы могли бы повысить эффективность работы, сотрудничая в рамках совместных расследований и при выполнении решений. На этом этапе предлагаются следующие действия: (i) возможное назначение единого координационного органа по расследованию слияний, роль которого ограничивалась бы сбором информации и координацией следственных органов в соответствующих юрисдикциях; (ii) наделение МКС функциями форума, на котором можно было бы выбрать координатора или ведущий орган для расследования таких многоюрисдикционных дел. Координационный механизм мог бы также применяться к делам, касающимся международных картелей и одностороннего поведения на рынках и имеющим последствия в нескольких юрисдикциях; (iii) полезным дополнением системы международного сотрудничества в сфере антимонопольного правоприменения могло бы стать внутреннее законодательство, допускающее признание иностранных антимонопольных решений.

*ВАРИАНТ № 3: создание двусторонних и региональных механизмов для разрешения споров и оспаривания решений*

При укреплении связей между торговлей и конкуренцией было бы естественным подумать, могут ли страны, участвующие в переговорах по двусторонним или региональным соглашениям о зонах свободной торговли (ЗСТ), постепенно вводить механизмы разрешения споров и оспаривания решений таким образом, чтобы их поддерживали и в них участвовали национальные антимонопольные органы. Их включение в процесс могло бы происходить в качестве эксперимента, а затем постепенно перейти на многосторонний уровень.

Можно предусмотреть два вида механизмов разрешения споров: (i) процедуры для разрешения споров между государствами, созданные по образцу механизмов, действующих в рамках соглашений о ЗСТ в других сферах торговой политики; (ii) процедуры, позволяющие частным компаниям, затронутым индивидуальными решениями, искать защиты своих прав на международном уровне. Такие механизмы могли бы выполнять разные функции и впоследствии регулироваться различными правилами.

*ВАРИАНТ № 4: содействие согласованности антимонопольных режимов с помощью независимой оценки*

Государства постепенно становятся свидетелями значительной согласованности антимонопольного правоприменения и методов анализа среди антимонопольных органов. Независимая оценка, проводимая в рамках ОЭСР и ЮНКТАД, помогает достичь еще большей согласованности. В целом подготовка экспертных обзоров является мощным инструментом анализа антимонопольного законодательства и политики, поэтому возможность его введения в соглашения о ЗСТ для оценки антимонопольных решений в различных юрисдикциях заслуживает рассмотрения.

**Применение конкурентной политики для оптимизации действующих международных торговых механизмов**

Вторая категория вариантов решений касается важности конкурентной политики при принятии и оценивании торговых правил и мер. Она подразумевает повышение внимания к взаимодействию вопросов конкуренции с международной торговой политикой. Выдвигаются два ключевых направления, связанных с усилением роли конкурентной политики: расширение полномочий национальных

Национальные антимонопольные органы должны оценить действующие регуляторные рамки для государственных предприятий, чтобы выработать рекомендации по набору принципов конкурентного нейтралитета.

антимонопольных органов для их участия в процессе принятия решений и реализации существующих механизмов гибкости в торговых правилах; оценка действующих регуляторных рамок для государственных предприятий с выработкой ключевых принципов и правил конкурентного нейтралитета.

*ВАРИАНТ № 5: усиление роли конкурентной политики в формировании торговых мер*

Что касается гибкости и пробелов в существующих торговых правилах, то члены ВТО могли бы применить более упреждающий подход, предложив своим антимонопольным органам оценить на основе показателей конкурентоспособности любые решения, связанные с антидемпинговыми мерами, модификацией тарифов, правительственными закупками, санитарными и фитосанитарными мерами или техническими барьерами в торговле, прямыми иностранными инвестициями и регулированием услуг, и выступить с предложением по каждому направлению.

Такое усиление роли национальных антимонопольных органов могло бы включать следующие изменения:

- 1) в случае с тарифами антимонопольный орган обладал бы мандатом на проведение полного анализа затрат и выгод, связанных с изменением таможенных тарифов, с точки зрения эффективности для внутреннего рынка;
- 2) в сфере государственных закупок антимонопольные органы должны поощрять усилия, направленные на расширение и углубление Соглашения ВТО по правительственным закупкам, при этом уделяя внимание негативным последствиям мер, обязывающих приобретать отечественную продукцию, и работая с чиновниками, отвечающими за проведение закупок, для борьбы с тайными сговорами между поставщиками;
- 3) в сфере регулирования услуг и инвестиций антимонопольный орган мог бы оценить последствия предлагаемых регулятивных изменений для благополучия и рыночной эффективности, чтобы лучше влиять на прогнозируемые национальные решения (до появления защитных регулятивных барьеров). Кроме того, он мог бы также выработать предложения по либерализации услуг;
- 4) в случае с санитарными и фитосанитарными мерами и техническими барьерами в торговле антимонопольный орган мог бы провести независимый анализ влияния рассматриваемых мер на рынок (который, однако, не может заменить технического анализа ответственного государственного органа);
- 5) в сфере защитных торговых мер, например антидемпинговых, вклад антимонопольных органов мог бы помочь провести дополнительную и более сбалансированную оценку антимонопольных последствий таких мер.

*ВАРИАНТ № 6: обеспечение конкурентного нейтралитета*

Максимизация преимуществ торговых и инвестиционных потоков в среде, где ГП увеличивают присутствие на международной арене, требует непрерывной и усиленной работы по созданию одинаковых условий для частных и государственных компаний. Конкурентная политика может пригодиться при переосмыслении регуляторных рамок для ГП в свете ограниченности правил о конкурентном нейтралитете, воплощенных в действующем торговом режиме.

Национальные антимонопольные органы должны оценить действующие регуляторные рамки для ГП, чтобы выработать рекомендации по соответствующему набору принципов конкурентного нейтралитета. Любое такое предложение потребует сохранения права государства определять режимы собственности.

Более того, все возрастающая обеспокоенность в связи с международной деятельностью ГП создает возможность подписания международного соглашения, которое бы определяло некоторые ключевые принципы обеспечения



конкурентного нейтралитета при трансграничном и национальном регулировании деятельности ГП.

### **Использование силы соглашений о свободной торговле**

Третья категория предложений касается использования соглашений о ЗСТ, а также более широкого распространения самых инновационных подходов на взаимодействие конкурентной и торговой политики. Подавляющее большинство соглашений о ЗСТ, заключенных членами ВТО, содержат положения, связанные с антимонопольным законодательством и конкурентной политикой. Эти положения могут определить содержание конкурентных режимов, которые будут созданы в странах, подписавших соглашение, или даже определить, с какой антимонопольной практикой договаривающиеся стороны должны бороться: антиконкурентными соглашениями, злоупотреблениями позицией на рынке или антиконкурентными слияниями.

#### *ВАРИАНТ № 7: использование силы соглашений о свободной торговле*

Помимо дальнейшего содействия сотрудничеству и согласованности действий по вопросам правоприменения, текущие и будущие переговоры по торговым и инвестиционным соглашениям могут послужить стимулом для постепенной гармонизации антимонопольного законодательства и практики в условиях отсутствия соответствующего международного соглашения. В связи с этим разработка типового раздела по конкуренции для его включения в соглашения о ЗСТ могла бы значительно облегчить процесс.

Такой типовой раздел, разработанный МКС в сотрудничестве с ОЭСР и ЮНКТАД, должен содержать положения о правоприменении, касающиеся злоупотреблений позицией на рынке, картелей и слияний. Что касается ГП и уполномоченных монополий, то возможным шагом вперед является разработка МКС текста положений по принципам прозрачности и недискриминации. Типовая глава также должна включать положения о защите конкуренции и процессуальных стандартах правоприменения антимонопольного законодательства. Наконец, на определенной стадии процесса должно быть рассмотрено предложение о распространении предусмотренных в соглашениях о ЗСТ подходов к конкуренции и торговле на многостороннюю торговую систему.

### **Следующие шаги**

Подготовленные Экспертной группой варианты политики основаны на предположении о том, что действующие институциональные и политические структуры не являются совершенными. Эти варианты направлены на реализацию двух широких предложений: содействие международной согласованности и включение вопросов конкуренции в повестку дня в области международной торговли. Оба предложения состоят из ряда элементов и рабочих программ, которые могли бы увеличить вклад конкурентной политики в глобальное экономическое развитие. Многие из этих усилий могли бы стать продолжением инициатив, предпринимаемых на национальном уровне или в контексте новых соглашений о ЗСТ, в том числе ТТП. Несмотря на некоторую смелость и амбициозность, представленные варианты политики содержат очень конкретные практические шаги, а также наработки различных международных организаций, научных институтов и исследовательских центров.

Антимонопольным органам целесообразно расставить стратегические приоритеты имплементации предлагаемых Экспертной группой вариантов политики. Учитывая ограниченность ресурсов, эти органы должны уделить особое внимание выбору тех вариантов, которые максимизируют последствия их вмешательства и помогут повысить эффективность их деятельности. Усилия, прилагаемые в сфере международной конкурентной политики, должны основываться на важной работе, которая ведется по сопутствующим проблемам такими организациями, как МКС, ОЭСР и ЮНКТАД.



**Эдуардо Перез Мотта**  
Учредитель и партнер  
компания Agon Economics Law  
and Strategy

ИНИЦИАТИВА E15

# Взаимодействие между законодательством об интеллектуальной собственности и конкурентным правом

Максимилиано Санта Крус и Пилар Тривелли

*В условиях жесткой борьбы за рынки и технологии вопросы интеллектуальной собственности и конкуренции и их взаимодействие приобретают все большее значение. Авторы статьи раскрывают особенности этих отношений и дают ряд рекомендаций для их плодотворного развития.*

Рост инноваций в современной глобализированной экономике ведет к ежедневному росту международной торговли, постоянно создавая новые вызовы и препятствия на пути к достижению устойчивого развития. Это касается, в частности, все возрастающего взаимодействия между интеллектуальной собственностью (ИС) и конкуренцией.

На первый взгляд кажется, что законодательство об ИС и конкурентное право имеют разные цели, так как одно из них создает временные монополии, а другое защищает рынок от монополизма. Однако при более глубоком рассмотрении становится понятно, что они имеют общие обоснования, взаимодействуя и дополняя друг друга во многих аспектах.

Защита прав интеллектуальной собственности (ПИС) и защита конкуренции являются частью глобальной системы инноваций. ПИС направлены на стимулирование дальнейшего создания инноваций посредством предоставления правообладателям возможности взимать плату за использование созданных ими знаний, ограничивая таким образом их свободное распространение и получая прибыль на свои инвестиции. Эта область права содействует инвестициям в сфере инноваций, гарантируя правообладателям значимую, но временную позицию на рынке. Кроме того, ИС снижает операционные издержки потребителей, определяя места происхождения товаров и тем самым развивая их узнаваемость, что в итоге способствует производству более качественных продуктов по меньшей цене. В свою очередь, конкурентное право создает благоприятные условия для роста инноваций. Они также не дают господствующим на рынке фирмам навредить или помешать инновациям.

Эти сходства и противоречия между ИС и конкуренцией постоянно присутствуют при применении данных сводов норм. Взаимодействие между ними приобретает все большее значение, в частности для индустриальных стран, так как запас воплощаемых идей становится все более сложным, а надежды этих стран на успешное экономическое будущее все больше зависят от всеобъемлющего свода новых знаний и необычных идей. Таким образом, необходимо исследовать возможное влияние взаимодействия ИС и конкуренции в различных юрисдикциях. Полученные результаты должны быть приняты во внимание каждой страной, чтобы адекватно реагировать на новые вызовы, которые принес этот феномен в торговую систему.

В настоящей статье мы коснемся некоторых инициатив, которые направлены на решение вопросов, связанных с этими взаимодействиями в широком смысле. Мы предложим разные пути, с помощью которых можно добиться взаимовыгодного и взаимодополняющего применения ПИС и антимонопольного регулирования.

**Некоторые вопросы взаимодействия**

Определенное взаимодействие между ИС и конкуренцией может возникать в момент предоставления ПИС, их использования или осуществления мер по их защите.

*Чрезмерно широкие права в связи с низкими стандартами или чрезмерными проверками*

Взаимодействие законодательства об ИС и конкурентного права можно наблюдать с момента подачи заявления о регистрации ПИС. Например, чтобы получить патентную защиту, изобретение, во-первых, должно обладать патентоспособностью. Это динамическая концепция, поэтому законы и правила по всему миру постоянно дополняют критерии патентоспособности. Во-вторых, чтобы получить патент, изобретение должно отвечать критерию новизны, то есть быть неизвестным из существующего уровня техники. В-третьих, изобретение должно иметь изобретательский уровень. И наконец, изобретение должно быть промышленно применимым.

Для того чтобы получить право на ИС, патентное ведомство должно провести тщательную проверку, в ходе которой проводится анализ соответствия изобретения требованиям закона. В этом контексте могут возникать вопросы о том, что можно запатентовать, что будет являться продолжением определенного патента и насколько жестко патентное ведомство будет анализировать патентные требования.

Низкие стандарты соблюдения таких требований могут привести к появлению монополий широкого спектра. Это может негативно отразиться на конкурентной среде и парализовать инновационные разработки в определенном секторе, что противоречит самой природе ИС. Слишком низкие или слишком высокие стандарты анализа являются постоянной темой для дискуссий. Таким образом, решения в сфере ИС непосредственно влияют на ситуацию в антимонопольной сфере.

---

*Разрешение на регистрацию универсального или описательного товарного знака может лишить конкурентов возможности соревноваться на справедливых условиях.*

---

Проблема появления слишком широких монополий не ограничивается патентами. Разрешение на регистрацию универсального или описательного товарного знака также может лишить конкурентов возможности соревноваться на справедливых условиях.

Главным требованием к товарному знаку является его отличительная способность. Товарные знаки, содержащие одинаковые названия определяемых ими продуктов или услуг, не являются отличительными и считаются родовыми. Регистрация родового товарного знака приведет к изъятию названия из всеобщего доступа.

Примером этого может послужить случай в Чили, касающийся термина «каникама». Торговая марка Kanikama была зарегистрирована согласно классу 29 Ниццкой классификации, охватывающему продукты питания. Иск, оспаривавший регистрацию, был удовлетворен на том основании, что поданный заявителем документ подтвердил, что термин «каникама» является родовым названием продукта питания, изготавливаемого из рыбной пасты, именуемой сурими.

Данный пример иллюстрирует, как получение родового товарного знака само по себе является антиконкурентным, поскольку оно запрещает другим производителям того же продукта называть его по имени. Чтобы предотвратить

«Существование нормальной конкуренции в инновационных сферах невозможно без функционирующей системы защиты прав интеллектуальной собственности», - подчеркнул Григорий Ивлев, руководитель Роспатента, на научно-практической конференции «Антимонопольная политика: наука, практика, образование», состоявшейся 6 декабря 2016 года.

такие ограничения конкуренции, системы ИС должны использовать соответствующие правила регулирования товарных знаков, чтобы не допустить регистрации родовых товарных знаков, а также обеспечить действие оперативных и эффективных процедур аннулирования регистрации таких знаков.

#### *Отказ от подписания лицензионных соглашений*

Еще один аспект взаимодействия между ИС и конкуренцией связан с расширением правомочий правообладателей ИС, чтобы ограничить права третьих лиц на использование ПИС, когда это нарушает условия конкуренции. ПИС наделяют правообладателя правом запретить другим лицам использование защищенных изобретений без его разрешения. В результате этого на первый взгляд кажется, что держатель права не обязан предоставлять лицензию на защищенное изобретение. Несмотря на это, такой абсолютный взгляд на расширение ПИС был смягчен некоторыми решениями, ставящими вопрос о том, может ли антимонопольное законодательство влиять на это эксклюзивное право посредством предоставления обязательных лицензий третьим сторонам, которым может потребоваться изобретение для конкурирования на соответствующем рынке.

Частота и глубина такого вмешательства будет зависеть от силы антимонопольного законодательства в каждой юрисдикции при его сопоставлении с возможностями ПИС. Такой сценарий наблюдается главным образом в ЕС, где статья 102 Договора о функционировании Европейского союза (ДФЕС) запрещает обладателю господствующей позиции на определенном рынке злоупотреблять ею. Это правило толкуется таким образом, что оно устанавливает «особую ответственность», в соответствии с которой доминирующая фирма обязана предоставить конкурентам доступ к своим ПИС при определенных условиях, если непредоставление такого доступа ограничит или воспрепятствует конкуренции.

Данный подход был впоследствии обобщен и улучшен в рамках спора Microsoft Corp. v. Commission, инициированного в 2007 году. В этом деле Европейская комиссия пришла к выводу, что Microsoft злоупотребила своим господствующим положением на рынке операционных систем для клиентских ПК, так как она отказалась предоставить лицензию на определенную информацию об интерфейсе операционных систем для серверов рабочих групп своему конкуренту Sun Microsystems.

Таким образом, обязательная лицензия может быть принудительно предоставлена, когда положительные последствия для развития инноваций на всем рынке превосходят отрицательный эффект от ее предоставления.

Однако, например в США, фирма, как правило, не обязана заключать договоры со своими конкурентами. На самом деле наложение обязательства сотрудничать со своими конкурентами идет вразрез с другими антимонопольными правилами, не поощряющими соглашения между конкурентами, которые могут чрезмерно ограничить конкуренцию. Но в некоторых случаях суды принимали решения об ответственности компаний с господствующим положением на рынке, когда они отказывались работать с конкурентами.

#### *Проблема блокировки использования запатентованных технологий при разработке стандартов*

Установление стандартов может приобретать различные формы. Технические стандарты могут быть результатом вмешательства регуляторных органов, совместные стандарты могут устанавливаться добровольно в рамках соответствующих организаций, а фактические стандарты могут появиться на рынке в результате ожесточенной конкуренции между фирмами, участвующими в «войне стандартов».

Совместные стандарты разрабатываются стандартизирующими организациями (СО). Для этого их участникам необходимо уведомить остальных членов о любых

ПИС на технологии, которыми они владеют. В своей работе эти организации соблюдают принцип прозрачности, что позволяет членам оставаться в курсе проводимой работы по стандартизации. Правила лицензирования гарантируют, что все члены обладают фактическим доступом к стандартам на справедливых, разумных и недискриминационных условиях.

Проблема блокировки использования запатентованных технологий возникает, когда держатель патента принимает участие в процессе разработки отраслевого стандарта СО. После включения патента в технологический стандарт держатель патента угрожает воспользоваться своими правами в рамках основополагающего патента, чтобы заставить производителей, использующих стандарт, заплатить за него по завышенным ценам.

Подобная проблема блокировки обычно возникает в рамках двух сценариев. В первом случае держатель патента принимает участие в разработке стандарта и не сообщает СО о существовании соответствующих ПИС. После установления стандарта происходит попытка заставить заплатить более высокие роялти под угрозой судебного преследования (называется «патентная засада»). Во втором случае держатель патента соглашается на то, чтобы его патент был включен в стандарт в обмен на обязательство предоставить лицензию на патент на справедливых, разумных и недискриминационных условиях, а затем пытается заставить попавших в ловушку соблюдающих стандарт производителей заплатить намного более высокие суммы.

С годами эта проблема приобретает все большее значение. Один из главных ее аспектов – это пересечение конкурентного права и законодательства об ИС. Одним из примеров сложности проблемы может послужить недавнее решение Европейского суда по делу C-170/13 Huawei v. ZTE от 16 июля 2015 года.

В этом споре Huawei Technologies владела патентом, существенным для стандарта «Долгосрочное развитие», о котором была уведомлена соответствующая СО (Европейский институт по телекоммуникационным стандартам). ZTE запустила в серийное производство товары, работавшие на базе стандарта «Долгосрочное развитие», используя таким образом патенты Huawei без уплаты роялти и предоставления полного отчета Huawei Technologies об использовании технологии.

Компания Huawei Technologies подала иск против ZTE в окружной суд в Дюссельдорфе (Германия), требуя прекратить нарушение, предоставить отчеты об использовании, отозвать продукцию и выплатить компенсацию. Кроме того, Huawei Technologies указала сумму роялти, которую компания считала разумной. В свою очередь ZTE Corp. требовала подписать с ней договор об обмене лицензиями. Однако предложение по подписанию лицензионного соглашения представлено не было. Немецкий суд попросил Европейский суд предоставить предварительное заключение относительно того, являлись ли такие действия злоупотреблением господствующим положением на рынке со стороны Huawei.

Согласно постановлению Европейского суда, статья 102 ДФЕС подразумевает, что владелец патента (существенного для стандарта), обязавшийся перед стандартизирующим органом предоставить лицензию третьим лицам на справедливых, разумных и недискриминационных условиях, не злоупотребляет своим господствующим положением, если он подает иск, требующий прекращения нарушения своего патента или отзыва продуктов, для производства которых был использован этот патент.

Данное решение показывает, насколько сильно переплетаются вопросы ПИС и конкуренции. С одной стороны, судебное преследование можно понимать как естественный и законный элемент ПИС, незаменимый для эффективного исполнения права и фундаментальный для соответствия преимуществам ИС. С другой стороны, судебное преследование может использоваться в качестве

антиконкурентного инструмента при разработке стандартов. В таком случае эти характеристики должны быть ограничены случаями рационального и справедливого использования.

#### **Гармонизация подходов к взаимодействию ИС и конкуренции**

Несмотря на схожесть логического обоснования ИС и конкуренции, исторически они развивались независимо. В результате эти сферы отдалились друг от друга в рамках институтов, законодательства и исследований. В последние годы эта тенденция начала меняться, так как глобальная торговля все больше развивается таким образом, что они стали гармонично взаимодействовать.

Различия между этими сферами можно увидеть, взглянув на их правовое развитие. На правовом уровне система ИС характеризуется балансом между эволюцией стандартов в рамках международных соглашений и местных нормативных различий, возникших в результате использования возможностей, заложенных в этих соглашениях. На этом фоне регулирование конкуренции скорее опирается на местный подход без какой-либо существенной стандартизации норм на международном уровне.

---

*Международный характер ИС и ее возможные последствия для торговли должны быть проанализированы с учетом местных особенностей антимонопольного законодательства.*

---

Международный характер ИС и ее возможные последствия для торговли должны быть проанализированы с учетом местных особенностей антимонопольного законодательства. Последние позволяют странам более гибко рассматривать сопутствующие проблемы в торговле, в соответствии с собственными интересами и политикой. В связи с этим на национальном и плюрилатеральном уровнях были предприняты некоторые попытки для разработки свода передового опыта по вопросам политики в сфере ИС и конкуренции.

#### *Европейский союз*

В статьях 101 и 102 ДФЕС указываются два правовых основания для оспаривания антимонопольных действий. Статья 101 запрещает антиконкурентные соглашения и согласованные действия в общем, а также содержит несколько примеров поведения, которые будут считаться несоответствующими на внутреннем рынке. Статья 102 запрещает злоупотреблять господствующим положением на рынке и также содержит примеры такого поведения.

Эти положения являются основой для взаимодействия между законодательством об ИС и конкурентным правом в ЕС. Главной вехой в регулировании конкуренции и ИС в ЕС стало принятие Европейской комиссией в 2014 г. пересмотренного антимонопольного режима для соглашений о передаче технологий.

Необходимость пересмотра режима была связана с тем, что некоторые лицензии на ИС могут подпадать под действие статьи 101 ДФЕС. Таким образом, стороны, желающие заключить лицензионное соглашение, должны знать, может ли такое соглашение стать источником проблем в соответствии с данным положением.

#### *США*

Еще одним примером гармонизации между этими сферами служит совместная работа Федеральной торговой комиссии (ФТК) и Антимонопольного управления Министерства юстиции США. Они пришли к выводу, что содействие благополучию потребителей является общей целью законодательства об ИС и конкурентного права, поэтому усилия, направленные на преодоление проблем в точках их соприкосновения, должны служить этой цели.

По мнению руководителя Роспатента Григория Ивлиева, «главной задачей является нахождение необходимого баланса между антимонопольным законодательством и законодательством в сфере интеллектуальной собственности, который позволил бы обеспечить необходимую конкуренцию на рынке, не навредив при этом инновационному развитию».

Большая часть работы, которую выполняет ФТК сегодня, происходит на пересечении политики в сфере конкуренции и ИС. И это не является новшеством для агентства. Вопросы политики в области конкуренции, связанные с использованием ПИС, занимали большое место в первые годы работы ФТК, после ее открытия в марте 1915 года. В течение последующих 90 лет огромное количество решений ФТК в сфере конкуренции было связано с приобретением или использованием ПИС.

#### *ОЭСР*

Еще одним примером, который показывает плюрилатеральный подход к рассмотрению взаимосвязей между конкуренцией и ИС, может послужить работа Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

С помощью различных инстанций ОЭСР провела исследования нескольких аспектов взаимодействия между ИС и конкуренцией, которые представляют собой ценный ресурс для более глубокого понимания проблемы.

#### **Выводы и рекомендации**

Конкуренция и интеллектуальная собственность во многом взаимодействуют, ведь их общая конечная цель – содействие благосостоянию потребителя. Тем не менее в процессе достижения этой цели между ними появляются новые зоны напряженности, особенно с учетом того, что инновации играют все более важную роль в мировой торговле.

Для того чтобы должным образом ответить на вызовы, обусловленные таким развитием событий, важно провести оперативное и глубокое исследование проблемы. Такой анализ включает изучение факторов, оказывающих влияние на общем и местном уровнях. Необходимо учитывать, что общие основания для анализа ИС и конкуренции совпадают, но существуют и местные особенности в каждой юрисдикции и регионе, которые вносят разнообразие в их взаимодействие в каждой стране.

Существует передовой опыт, который можно порекомендовать для использования в каждой стране в долгосрочной перспективе. Примеры подходов ряда стран были описаны выше.

Первым шагом должно стать улучшение взаимоотношений между ведомствами, занимающимися вопросами ИС и конкуренции. Это можно сделать на различных уровнях, начиная от объединения ведомств и заканчивая содействием формированию более неформальных отношений между ними.

В этом отношении примечательным является пример Перу, где функция по содействию развитию ИС и конкуренции, а также защиты потребителей возложена на одно ведомство. Национальный институт защиты конкуренции и интеллектуальной собственности – это специализированное государственное агентство, занимающееся продвижением на рынке и защитой прав потребителей. Кроме того, оно содействует справедливой и честной конкуренции, защищая все формы ИС – от товарных знаков и авторских прав до патентов и биотехнологий. В Колумбии также действует единое агентство, деятельность которого охватывает те же три сферы.

Более простым способом увеличения содействия между ИС и конкуренцией может стать подписание меморандумов о взаимопонимании между ведомствами. Примеры этого можно найти в Канаде и Чили. Такие соглашения помогут формализовать и повысить политическое значение развития совместных инициатив ведомств, занимающихся вопросами ИС и конкуренции, в долгосрочной перспективе.

Более того, ведомства также смогут развивать неформальные отношения. В целом органы власти, работающие в сфере ИС и конкуренции, должны постоянно развивать сотрудничество, осознавая взаимодополняемость систем друг друга и вызовы, с которыми они сталкиваются.

---

*Органы власти, работающие в сфере ИС и конкуренции, должны постоянно развивать сотрудничество.*

---

Вторая рекомендация заключается в развитии долгосрочных инициатив по анализу совместных проблем в сферах ИС и конкуренции, независимо от формы отношений между ведомствами, ответственными за вопросы ИС и конкуренции. Среди таких инициатив – регулярные семинары и иные дискуссии для государственных служащих, ученых, адвокатов и иных заинтересованных лиц из обеих сфер; создание каналов для консультаций между ведомствами; проведение регулярных встреч между представителями органов власти для обсуждения планов и проблем. Всемирная организация интеллектуальной собственности содействовала проведению и сама организовывала подобные мероприятия.

Еще одна инициатива для рассмотрения – это публикация общих мнений по громким спорам, в которых затрагиваются вопросы ИС и конкуренции и существует консенсус по их решению. Это поможет показать, как ведомства могут сотрудничать и согласовывать свои позиции.

Помимо этого, следует развивать совместные исследования, проводимые агентствами. Таким образом можно будет улучшить взаимодействие ИС и конкуренции и рассмотреть проблемы со всех возможных углов.

Третья рекомендация для улучшения взаимодействия между ведомствами – публикация различных видов инструментов «мягкого права», в том числе совместных руководств, а также справок, подготовленных каждым органом.

Наконец, было бы желательно поднять отношения между ИС и конкуренцией на новый уровень, рассмотрев в официальном порядке влияние, которое может оказывать принятие законодательства об ИС на конкуренцию.

Таким образом, необходимо разработать мощные и постоянные инструменты для ведомств, работающих в сфере ИС и конкуренции в каждой стране, а также укрепить понимание национальных реалий для комплексного и по возможности согласованного решения будущих проблем. Для того чтобы повысить качество анализа взаимодействия конкуренции и ИС в каждой стране, важно понимать уникальность их систем и, как результат, разрешать проблемы их взаимодействия способом, защищающим и содействующим их взаимному развитию.

*Эта статья подготовлена на основе исследования "Interaction between Intellectual Property and Competition Laws", опубликованного Международным центром по торговле и устойчивому развитию (МЦТУР) и Всемирным экономическим форумом в 2016 году.*



**Максимилиано Санта Крус**  
Директор Национального  
института промышленной  
собственности Чили



**Пилар Тривелли**  
Юрист Национального  
института промышленной  
собственности Чили



## КОНКУРЕНТНАЯ ПОЛИТИКА

# Антимонопольное регулирование в Евразийском экономическом союзе

Денис Гаврилов и Алина Черняга

*Для эффективного функционирования единого рынка в рамках ЕАЭС нужно не только устранить барьеры на пути движения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, но и обеспечить соблюдение общих правил конкуренции в странах-членах. Авторы статьи рассказывают о развитии интеграционных процессов и роли ЕЭК в сфере конкуренции.*

Одной из фундаментальных целей Евразийского экономического союза Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России, ставшего логическим продолжением Таможенного союза и Единого экономического пространства (Россия, Беларусь, Казахстан, 2008–2015 гг.), является формирование единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов.

Ни для кого не секрет, что данная цель соответствует классической модели развития интеграционных объединений и уже реализуется в полном масштабе, к примеру, в Европейском союзе (ЕС).

При этом опыт ЕС показывает, что для достижения поставленной цели необходимо не только устранение торговых и административных барьеров, ограничений для взаимного доступа товаров, услуг, капитала и рабочей силы, но и предотвращение тех барьеров, которые могут быть созданы хозяйствующими субъектами. К таким препятствиям для свободного рынка относятся, в частности, антиконкурентные соглашения или акты недобросовестной конкуренции.

В связи с этим нельзя недооценивать роль конкурентной политики, которая является ключевым и неотъемлемым элементом беспрепятственного функционирования единого рынка.

## Развитие интеграционных процессов внутри ЕАЭС

Конкурентная политика Евразийского экономического союза сочетает в себе национальное и трансграничное антимонопольное регулирование, которое осуществляется антимонопольными органами государств-членов ЕАЭС и Евразийской экономической комиссией.

Формирование единой конкурентной политики на территории ЕАЭС уже прошло значительный этап, нацеленный на гармонизацию национального антимонопольного законодательства входящих в ЕАЭС государств и обеспечение эффективности функционирования и взаимодействия их антимонопольных органов, включая информационный обмен и проведение совместных расследований о нарушении правил конкуренции. Эта задача была поставлена первым международным договором Единого экономического пространства в антимонопольной сфере – Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции, принятым в 2010 году (Соглашение).

Следует отметить, что к моменту начала реализации Соглашения антимонопольные органы государств-членов ЕАЭС уже имели опыт практического взаимодействия друг с другом, в том числе в рамках Штаба по совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства в государствах-участниках СНГ, созданного решением Межгосударственного совета по антимонопольной политике. Накопленный опыт, безусловно, способствовал выстраиванию плодотворного диалога для осуществления согласованной политики в области конкуренции.

Конкурентная политика – комплекс последовательных мер, осуществляемых государством или объединением государств в целях обеспечения условий для состязательности хозяйствующих субъектов, повышения эффективности и конкурентоспособности экономик, модернизации предприятий и создания условий для обеспечения экономически эффективным способом потребностей граждан в товарах и услугах.

В качестве базового инструментария для гармонизации стало принятие в 2013 г. Модельного закона «О конкуренции», который стал необходимым средством для сближения правового регулирования экономических отношений в области конкурентной политики на территории Единого экономического пространства, диалога государств-членов и выработки взаимоприемлемых подходов к содержанию антимонопольного законодательства.

В Модельном законе удалось объединить лучшие практики антимонопольного регулирования в России, Казахстане и Беларуси, учесть мировой опыт, в том числе рекомендации ОЭСР. Текст закона был также дополнен нормами, которые отражают практику, тенденции и перспективы будущего развития антимонопольного законодательства государств-членов ЕАЭС (подходы к квалификации запретов на злоупотребление доминирующим положением и антиконкурентные соглашения, в том числе картельные сговоры, а также правила по контролю за сделками по экономической концентрации, процедурам проведения расследований и т.д.).

Стоит, в частности, отметить факт принятия в Республике Беларусь нового Закона от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», которым были сделаны качественные нововведения, в том числе уточнены понятийный аппарат, основные антимонопольные запреты и полномочия регулятора.

В Российской Федерации был принят Четвертый антимонопольный пакет<sup>1</sup>, который концептуально направлен на либерализацию антимонопольного регулирования, в том числе на расширение положительно зарекомендовавших себя норм предупредительного контроля, подробную регламентацию института пресечения недобросовестной конкуренции (введение специальной главы в законе), уточнение норм о запрете злоупотребления доминирующим положением, на существенное совершенствование процедурных норм в части рассмотрения антимонопольных дел, а также на процедуры административного пересмотра решений территориальных органов.

Положительно следует оценить и опыт Республики Казахстан: в стране не только был обновлен Закон «О конкуренции» от 2008 г., но и позднее был принят Предпринимательский кодекс Республики, четыре главы которого посвящены антимонопольному регулированию, проведению расследований и пресечению правонарушений.

Активная работа по гармонизации антимонопольного законодательства также идет в Республике Армения и Кыргызской Республике.

В настоящий момент базовым международным договором в части конкурентной политики ЕАЭС является Договор о Евразийском экономическом союзе. Раздел XVIII этого Договора закрепляет основные антимонопольные запреты (общие правила конкуренции), основные принципы (базовые элементы национального регулирования), базовые понятия (конкуренция, доминирующее положение, соглашения и т.д.), правовые основы антимонопольных полномочий Евразийской экономической комиссии, включая нормы о штрафах за нарушение общих правил конкуренции, правила взаимодействия наднационального и национальных антимонопольных органов.

В соответствии с Договором подлежат запрету и пресекаются злоупотребление доминирующим положением, антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция. Как отмечалось выше, данные запреты являются общими правилами конкуренции.

**Полномочия Евразийской экономической комиссии в области конкуренции**  
Евразийская экономическая комиссия является наднациональным антимонопольным органом, уполномоченным проводить антимонопольные

расследования только в отношении компаний – резидентов государств-членов Союза и только в случае, если совершенные ими правонарушения оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов ЕАЭС, за исключением финансовых рынков.

Для целей распределения компетенций между национальными антимонопольными органами и Евразийской экономической комиссией решением Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств от 19 декабря 2012 г. № 29 были утверждены Критерии отнесения рынка к трансграничному.

Согласно пункту 2 Критериев, трансграничным рынком может быть признан только тот товарный рынок, географические границы которого включают территорию двух и более государств-членов ЕАЭС.

Вместе с тем предусматривается, что наличия указанных географических границ недостаточно для возникновения компетенции ЕЭК и требуется выполнение ряда дополнительных условий, чтобы у ЕЭК возникли полномочия рассмотреть и пресечь возможное нарушение одного из общих правил конкуренции. К ведению ЕЭК могут относиться, например, случаи участия в картеле резидентов как минимум двух государств-членов Союза, наличие определенной доли компании на каждой из территорий государств, входящих в трансграничный рынок, и т.д.

---

### *Выявление нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках осуществляется в порядке проведения расследований совместно с национальными антимонопольными органами государств-членов.*

---

Выявление нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках осуществляется в порядке проведения расследований совместно с национальными антимонопольными органами государств-членов и дальнейшего рассмотрения антимонопольных дел с участием возможных заявителей и обвиняемых компаний на основании принципов гласности и состязательности.

ЕЭК в рамках проведения расследований вправе направлять в национальные антимонопольные органы государств-членов ЕАЭС мотивированные представления об осуществлении отдельных процессуальных действий, включая проведение выездных проверок компаний с присутствием сотрудников ЕЭК и антимонопольного органа, на территории деятельности которого было совершено правонарушение или наступили негативные последствия для конкуренции.

Обмен конфиденциальной информацией осуществляется Комиссией с соблюдением требований международного договора, а именно: Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за ее разглашение при осуществлении ЕЭК полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции, подписанного в г. Москве 12 ноября 2014 года.

Процедуры проведения Комиссией анализа трансграничных рынков, расследований и рассмотрения дел закреплены в специальных регламентах.

По итогам рассмотрения дела Комиссия самостоятельно принимает решение о наличии или об отсутствии нарушения общих правил конкуренции, а также привлекает виновных компаний к ответственности в виде штрафа, который может составить до 15% от годового оборота компании на трансграничном рынке, где

В 2015 г. Евразийская экономическая комиссия рассмотрела 11 заявлений стран-членов ЕАЭС по признакам нарушений общих правил конкуренции. По 7 заявлениям идет сбор доказательной базы. Эти нарушения затрагивают сферы на рынках авиационных перевозок, электротехнической стали, электрооборудования, тротила, биологически активных добавок, молочных продуктов и мяса птицы.

*Информация: Евразийская экономическая комиссия*

было совершено правонарушение. Решение ЕЭК может быть обжаловано в Суде Союза.

На текущий момент ЕЭК активно осуществляет экономический анализ рынков на предмет трансграничности. Специалисты ЕЭК совместно с национальными регуляторами уже рассмотрели ряд вопросов, затрагивающих интересы компаний и потребителей на территориях нескольких государств-членов Союза. Так, были проанализированы рынки услуг международного роуминга в пределах территории ЕАЭС, ценообразование на апатитовый концентрат и фосфатное сырье, рассмотрены вопросы доступа на рынки лифтового оборудования.

Отдельно можно выделить проведенный анализ практики компании Caterpillar по наделению дилеров эксклюзивными правами дистрибуции на территориях отдельных государств-членов ЕАЭС. По результатам проверки и взаимодействия с Евразийской экономической комиссией компания внесла изменения в основные дистрибуторские соглашения для обеспечения надлежащего уровня внутрибрендовой конкуренции.

### **Международный вектор конкурентной политики ЕАЭС**

Интеграционные процессы внутри ЕАЭС в части вопросов конкуренции непосредственно связаны с выстраиванием сотрудничества с третьими странами в данной сфере.

В международной практике подобное сотрудничество в договорно-правовом плане осуществляется посредством заключения межведомственных меморандумов о взаимопонимании, включения положений о конкуренции в торговые соглашения, а также разработки межправительственных соглашений о сотрудничестве.

На сегодняшний день Евразийской экономической комиссией заключено три меморандума о взаимопонимании: с Федеральным конкурентным ведомством Австрийской Республики (2012 г.), Межгосударственным советом по антимонопольной политике (2013 г.), а также Национальной комиссией по развитию и реформам КНР (2016 г.). Основной целью этих меморандумов является установление диалога между компетентными органами и создание механизма для их дальнейшего взаимодействия (назначение лиц, ответственных за координацию взаимодействия Сторон меморандумов). В целом данная форма сотрудничества предполагает достаточно стандартный набор обязательств, к примеру, обмен информацией о законодательстве, обмен опытом по проведению исследований, участие в совместных семинарах или конференциях, проведение исследований товарных рынков и т.д. Кроме того, эти меморандумы не имеют юридической силы, а значит, не влекут за собой правовых и финансовых обязательств.

---

*Включение вопросов конкуренции в соглашения о свободной торговле прежде всего объясняется стремлением стран обеспечить максимальный эффект от снижения тарифов или либерализации в сфере услуг и инвестиций.*

---

Заключение Комиссией таких меморандумов придает ей определенный статус (признание профильным органом иностранного государства Евразийской экономической комиссии как наднационального органа, наделенного компетенцией по данному вопросу) и предоставляет возможности для выстраивания сотрудничества с соответствующими органами.

Вопросы конкуренции также включаются Евразийским экономическим союзом в торговые соглашения с третьими странами. Так, пока единственное соглашение

ЕАЭС о свободной торговле с Вьетнамом содержит главу по конкуренции, в рамках которой такие антиконкурентные действия, как злоупотребление доминирующим положением, недобросовестная конкуренция и антиконкурентные соглашения, а также согласованные действия признаются несовместимыми с нормальным функционированием Соглашения. Кроме того, в рассматриваемой главе, помимо достаточно общих положений о сотрудничестве, предусматривается возможность направления запроса другой Стороне об инициировании расследования и обязательство этой Стороны должным образом на него отреагировать.

Повестка торговых переговоров ЕАЭС постоянно растет. Уже начаты переговоры с Израилем по заключению соглашения о свободной торговле. В скором времени могут быть запущены переговоры по таким соглашениям с Индией, Египтом и Кореей. Кроме того, уже стартовали переговоры по неpreferенциальному соглашению о торгово-экономическом сотрудничестве с КНР. Вопросы конкурентной политики, скорее всего, будут фигурировать в этих договоренностях.

Стоит отметить, что включение вопросов конкуренции в соглашения о свободной торговле прежде всего объясняется стремлением стран обеспечить максимальный эффект от снижения тарифов или либерализации в сфере услуг и инвестиций. Договаривающиеся стороны хотят предотвратить ситуацию, при которой выгоды, полученные в результате заключения данных соглашений, могут быть нивелированы нарушениями конкурентного законодательства, отсутствием у партнера конкурентной политики в целом или ее неэффективным применением.

Наиболее продвинутой формой международных договоренностей в области конкурентной политики являются межправительственные соглашения. Отличительной особенностью таких соглашений является наличие более глубоких обязательств по развитию сотрудничества между компетентными органами сторон, к примеру, координация действий компетентных органов в ходе проводимых ими расследований, направление друг другу уведомлений о тех расследованиях, которые могут затронуть интересы одной из сторон, обмен информацией вплоть до конфиденциальной и т.д. Заключение подобных соглашений в основном продиктовано необходимостью установления тесных отношений между антимонопольными органами для более эффективной борьбы со случаями трансграничных антиконкурентных практик.

Учитывая, что Комиссия активно заключает меморандумы о взаимопонимании с антимонопольными органами других стран, а также включает вопросы конкуренции в соглашения о свободной торговле, следующим шагом может стать закрепление в торговых соглашениях положений, стимулирующих или даже обязывающих начать переговоры о разработке договоренностей, предусматривающих наиболее продвинутые формы сотрудничества в этой сфере. О перспективах такого подхода свидетельствует международный опыт, когда, к примеру, соглашение об экономическом партнерстве между Японией и Австралией (2014 г.) стало отправной точкой для заключения отдельного узконаправленного соглашения между компетентными органами этих стран (2015 г.).



**Алина Черняга**  
Советник Департамента  
торговой политики  
Евразийской экономической  
комиссии



**Денис Гаврилов**  
Кандидат юридических  
наук, советник Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»,  
заместитель заведующего  
кафедрой конкурентного  
права МГЮА им. О.Е. Кутафина

① Федеральный закон от 05.10.2015 №275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

США

## Америка выбрала Дональда Трампа: впереди крутой поворот

*Страны мира пытаются разобраться, чем для них обернется президентство Дональда Трампа. В каком направлении будет развиваться американская политика, в том числе в области международной торговли, в ближайшие четыре года?*

**Д**лительная предвыборная гонка с интенсивной борьбой республиканцев и демократов за пост президента США и нетерпеливое ожидание результатов голосования у экранов телевизоров 8 ноября остались позади. Неожиданно для многих американцев и наблюдателей по всему миру победителем стал выдвиженец от Республиканской партии экстравагантный бизнесмен-миллиардер Дональд Трамп, известный строительством высотки (Trump Tower) в самом центре Манхэттена и проведением конкурсов красоты. В сложной борьбе он сумел обойти кандидата от Демократической партии бывшую первую леди и экс-госсекретаря США Хиллари Клинтон.

Официальная церемония вступления Дональда Трампа в должность Президента США запланирована на 20 января 2017 г., но процесс передачи дел уже начался. Тем временем политики, чиновники и широкая мировая общественность пытаются осознать произошедшее, принять результаты американских выборов и разобраться, чем для них обернется президентство Трампа. В каком направлении будет развиваться американская политика в ближайшие четыре года? Какие изменения могут произойти во внешнеполитических и торгово-экономических отношениях с США?

### **Возможен крутой поворот в торговой политике США**

Судя по высказываниям Дональда Трампа в ходе предвыборной гонки, он считает, что существенная либерализация торговли, проведенная как в ВТО, так и в рамках преференциальных торговых соглашений США за период с 1990-х гг., – это ошибочная политика Администрации Барака Обамы и его предшественников. На встречах с электоратом Трамп заявлял, что он сможет вернуть производственные мощности в США и создать в стране новые рабочие места путем повышения таможенных пошлин до запретительных уровней, пересмотра ранее заключенных США торговых соглашений или выхода из них.

Так, по словам Трампа, поставкам автомобилей и других товаров из Мексики должен препятствовать тариф в размере 35%, а продукции из Китая – в размере 45%. При этом он обещал уже в первый день пребывания в офисе «начать процесс, в рамках которого будут применены компенсационные пошлины на искусственно дешевую китайскую продукцию». Он также предложил пересмотреть условия действующих соглашений о свободной торговле, в частности НАФТА, оцениваемого им как «катастрофа», и Соглашения о свободной торговле между Кореей и США, которое, по его словам, уничтожило 100 тыс. американских рабочих мест. Более того, он заявлял о возможности выхода США из ВТО.

Однако реализация этих заявлений на практике может спровоцировать волну ответных действий со стороны торговых партнеров США, что, в свою очередь, как отмечается в исследовании Маркуса Ноланда, Шермана Робинсона и Тайлера Морана, «приведет к развязыванию торговой войны, которая отправит американскую экономику в рецессию и приведет к потере американцами миллионов рабочих мест». При таком развитии событий, по мнению экспертов, в наибольшей степени пострадают машиностроительная промышленность, аэрокосмическая индустрия и инженерные отрасли, которые зависят от экспорта.

На смену ТТП должны прийти «справедливые двусторонние торговые отношения, которые вернут рабочие места и промышленность обратно на американскую землю», – заявил Дональд Трамп.

Негативные последствия затронут и другие секторы американской экономики, в том числе оптовую и розничную дистрибуцию и ресторанный бизнес. Выход же США из ВТО, по словам экспертов, быстро вернет Америку во времена Великой депрессии.

### **Транстихоокеанское партнерство без США?**

С самого начала своей предвыборной кампании Дональд Трамп заявлял о том, что Соглашение о Транстихоокеанском партнерстве (ТТП) невыгодно США, и обещал американским избирателям принять решение о выходе страны из этого мегарегионального соглашения. Похоже, что это обещание избранный президент намерен выполнить: в своем недавнем видеообращении, посвященном первым дням президентства, Трамп объявил, что свою работу в Белом доме он начнет с «выпуска уведомления о намерении выйти из Транстихоокеанского партнерства, потенциально губительного для США».

Напомним, что в ТТП участвуют 12 стран (Австралия, Бруней, Вьетнам, Канада, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Перу, Сингапур, США, Чили, Япония), на которые приходится около 40% мирового ВВП. ТТП было подписано договаривающимися сторонами 4 февраля 2016 года. США еще не ратифицировали это преференциальное торговое соглашение.

В сборнике исследований, опубликованном Институтом мировой экономики Петерсона, отмечается, что реализация ТТП может принести США значительные выгоды, но в лучшем положении окажутся квалифицированные и высокооплачиваемые работники, а не низкоквалифицированная рабочая сила с минимальной оплатой труда, что приведет к увеличению социального расслоения населения. Отказ же США от этой договоренности, по оценкам экспертов, может привести к подрыву позиций США в Азии и, возможно, даже помочь Китаю расширить сферу своего влияния в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

«К концу десятилетия в Азиатско-Тихоокеанском регионе будет проживать половина всех представителей среднего класса. Мы хотим быть там. Если мы выйдем из этого региона, наша экономика пострадает», – заявил республиканец Кевин Брейди, возглавляющий Бюджетный комитет Палаты представителей США.

Другим сторонам ТТП теперь потребуется оценить, какие выгоды они получат от либерализации торговли в рамках этого мегарегионального соглашения, если в нем не будут участвовать США. Все ли из них предпочтут остаться в ТТП и выполнить взятые на себя обязательства, особенно те из них, которые вырабатывались с условием получения доступа на американский рынок?

Первая реакция договаривающихся сторон ТТП на заявления Трампа показывает, что единой позиции о будущем этого соглашения пока нет. По словам Премьер-министра Японии Синдзо Абэ, ТТП будет бессмысленным без участия США, тогда как Премьер-министр Австралии Малкольм Тернбулл заявил, что остальные 11 стран-участниц ТТП поддерживают идею партнерства. Соглашение с участием 11 стран потребует проведения новых переговоров и заключения новой договоренности, отметил Премьер-министр Сингапура Ли Сянь Лун, предупредив при этом, что это не так легко будет сделать и не стоит торопиться, надо подождать вступления Трампа в должность и посмотреть на его решения. В то же время Министр экономики Мексики Ильдефонсо Гуаярдо считает, что необходимо проанализировать имеющиеся варианты для продвижения вперед, в том числе рассмотреть возможность разделения ТТП на двусторонние соглашения.

### **Движение в сторону заключения справедливых двусторонних соглашений**

На смену ТТП, по словам избранного президента США, должны прийти «справедливые двусторонние торговые соглашения, которые вернут рабочие места и промышленность обратно на американскую землю». В коротком видеообращении Трамп не стал углубляться в требования, позволяющие оценить

справедливость торговых соглашений, так же как и в содержание этих договоров и причины, объясняющие его стремление отказаться от участия в масштабной региональной интеграции.

Для того чтобы понять общие подходы Республиканской партии, представители которой по результатам ноябрьских выборов получили не только должность президента, но и большинство мест в обеих палатах Конгресса США, мы обратились к тексту предвыборной Политической платформы республиканцев, одобренной в середине июля 2016 года. Хотя этот документ не обязателен для исполнения избранным президентом, в нем отражаются общие политические установки. Интерес к этому документу связан также и с тем, что, по словам Пола Манафорты, который во время подготовки платформы являлся руководителем избирательной кампании Трампа, зафиксированные в ней формулировки наиболее близки к позициям избранного президента.

Торговые соглашения США должны в первую очередь защищать американские интересы, суверенитет страны и приумножать возможности для американских рабочих, подчеркивается в платформе республиканцев. Они предлагают расширить торговые соглашения США с теми странами, которые разделяют американские ценности и приверженность к справедливости, а также обеспечивают прозрачность в осуществлении торговли и ведении бизнеса. «Когда по торговым соглашениям ведутся тщательные переговоры с дружественными демократиями, тогда они приводят к созданию миллионов новых рабочих мест в стране, при поддержке нашего экспорта», – поясняется в платформе.

Доступ на зарубежные рынки, защита прав интеллектуальной собственности и поддержание конкурентоспособности американских товаров – вопросы, которым республиканцы придают первостепенное значение. При этом они настаивают на ведении «жестких переговоров» со стороны американских переговорщиков, объясняя это тем, что «добиться успеха в переговорах можно лишь тогда, когда вы готовы выйти из них».

«Мы не можем позволить иностранным правительствам ограничивать американский доступ на свои рынки, в то время когда они воруют наши дизайны, патенты, бренды, ноу-хау и технологии. Мы не можем позволить Китаю продолжать манипуляцию своей валютой, исключение товаров США из правительственных закупок и субсидирование китайских компаний, чтобы препятствовать американскому импорту, – подчеркивается в платформе. – Президент от Республиканской партии будет настаивать на паритетах в торговле и будет готов применить компенсационные пошлины, если другие страны откажутся сотрудничать».

#### **Отношения с Россией: общие вопросы и сдерживающие факторы**

В ходе предвыборной кампании Дональд Трамп заявлял, что он выступает за более теплые отношения с Россией, объясняя это практической необходимостью, в частности целесообразностью вести совместную борьбу с террористическими группами.

В республиканской платформе также отмечается намерение поддерживать сотрудничество с Россией, сосредоточившись на решении вопросов, представляющих взаимный интерес: борьба с терроризмом, противодействие распространению ядерного оружия, содействие торговле и другие. Вместе с тем республиканцы указывают и на существование такой проблемы, как «эрозия личных свобод и основных прав» населения в сегодняшней России.

Что касается антироссийских санкций в связи с событиями в Украине, то вряд ли стоит ожидать больших подвижек в сторону смягчения американской позиции. В своей платформе республиканцы заявили: «Мы вместе с союзниками поддерживаем сохранение и, если потребуется, усиление санкций против России».



В конце ноября состоялся телефонный разговор Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева с избранным президентом США Дональдом Трампом. В ходе беседы лидеры обсудили вопросы укрепления стабильности и безопасности в мире и регионе Центральной Азии и заявили о готовности поднять на новый уровень двусторонние отношения, в том числе торгово-экономическое партнерство.

*Источник: сайт Президента Казахстана*

до тех пор, пока суверенитет и территориальная целостность Украины не будут полностью восстановлены».

Кроме того, в платформе указывается, что республиканцы «не будут признавать никаких территориальных изменений в Восточной Европе, осуществленных с применением силы, в Украине, Грузии или в другом государстве, и намерены использовать все соответствующие конституционные меры, чтобы привлечь к ответственности практикующих агрессию и убийства».

#### **Развитие отношений с другими новыми независимыми государствами**

Что касается сигналов о направлении развития американо-украинских отношений, то в платформе Украина упоминается в связи с антироссийскими санкциями, а также с предоставлением ей военной помощи. «Мы также поддерживаем оказание надлежащего содействия вооруженным силам Украины и улучшенную координацию с НАТО (по вопросам) планирования обороны», – указывается в платформе.

Эта формулировка является более мягкой по сравнению с первоначальным вариантом, в котором содержался призыв к передаче вооружений Украине. По информации газеты *The Washington Post*, окружение Трампа добилось исключения из проекта платформы фразы о поставках летального вооружения украинским военным. Также сообщается, что «на протяжении предвыборной кампании Трамп пренебрежительно относился к призывам поддержать украинское правительство в борьбе с продолжающимся вмешательством России», а руководитель его предвыборной кампании, Пол Манафорт, лоббировал интересы бывшего президента Украины Виктора Януковича на протяжении более десяти лет.

Согласно тексту платформы, республиканцы считают необходимым уделить больше внимания развитию дипломатических и торговых отношений со странами бывшего СССР, в частности, с центральноазиатскими республиками. «Мы призываем наше правительство и наших союзников работать в направлении интеграции республик Центральной Азии в глобальную экономику с помощью иностранных инвестиций, которые могут стимулировать рыночные и политические реформы и более твердое установление верховенства закона», – говорится в платформе. По мнению республиканцев, такой подход позволит не только улучшить условия жизни в Центральной Азии, но и сократить возможности для распространения радикальных идеологий в этом регионе.

#### **Отсчет пойдет с 20 января 2017 года**

Резкие высказывания и угрозы Дональда Трампа в ходе предвыборной кампании создали напряженную атмосферу как внутри США, так и далеко за их пределами. Победа Трампа на выборах усилила опасения перед неопределенностью в американской политике, в том числе по торгово-экономическим вопросам. Сейчас весь мир следит за дальнейшим развитием событий в США, в особенности за выступлениями избранного президента и тем, кого он выберет в свою команду.

Несмотря на сохраняющиеся неопределенность и опасения, все же не стоит спешить с категоричными выводами. По словам Дональда Трампа, он хочет «хорошо выполнить свою работу» в роли Президента США и понимает степень возлагаемой на него ответственности. За плечами 70-летнего избранного президента большой опыт успешной работы в бизнесе, который требовал от него и желания искать компромиссы, и способность находить их, и есть надежда на то, что сдержанность и умение договариваться станут неотъемлемой частью работы Дональда Трампа в Белом доме. Так же как и понимание того, что международные торговые отношения – это дорога как минимум с двусторонним движением и что для стимулирования экономической деятельности, привлечения инвестиций и ведения международной торговли нужны благоприятные условия с прозрачными и предсказуемыми правилами для всех участвующих сторон.

## ЗАЩИТНЫЕ МЕРЫ ЕС

# Европейская комиссия предложила изменить антидемпинговые правила: ловушка расставлена на всех сразу

Наталья Шпильковская

*Новый подход Европейской комиссии к определению демпинга, в частности проверка наличия значительных искажений, возникших в результате вмешательства государства в экономику, затронет не только интересы Китая, но и многих других членов ВТО, в том числе в нашем регионе. Соответствует ли предложенная методология нормам ВТО?*

В начале ноября 2016 г. Европейская комиссия опубликовала свои предложения по изменению ряда положений регламентов, регулирующих проведение антидемпинговых и компенсационных расследований. Над подготовкой этих предложений работа велась как минимум пару лет. В этом году на сайте Комиссии периодически публиковались пресс-релизы о проводимых дебатах и консультациях, но все они были сконцентрированы на том, какой метод использовать при расчете демпингового импорта из Китая после декабря 2016 года.

Между тем малозаметная сноска, которая временами появлялась в конце названий документов, опубликованных Европейской комиссией, информировала о том, что «этот вопрос возникает также в отношении других стран в похожей ситуации», однако эти страны не назывались.

«Комиссия представляет новый метод для расчета демпинга, который сможет поймать рыночные искажения, связанные с вмешательством государства в других странах. Это случаи, когда государство имеет такой уровень контроля, что цена и стоимость товаров, экспортируемых в ЕС, не отражает рыночные реалии, – пояснила в своем блоге Сесилия Мальмстрем, Еврокомиссар по вопросам торговли. – Эти новые правила ... будут применяться к любой стране-члену ВТО или сектору, где преобладают такие значительные искажения».

В этой статье рассматривается предлагаемый Европейской комиссией метод для расчета демпинга, а также его возможные последствия для производителей и экспортеров, поставляющих товары в ЕС. Кроме того, анализируются некоторые нормы ВТО в области антидемпинга, в том числе их толкование Апелляционным органом, и описываются особые условия членства ряда стран в ВТО.

Прежде чем приступить к исследованию этих вопросов, напомним, что демпинг – это поставка товара на экспорт по цене ниже его нормальной стоимости, то есть ниже цены на аналогичный товар при продажах на внутреннем рынке страны-экспортера. Метод определения демпинга может отличаться в зависимости от того, является ли экономика страны-экспортера рыночной. Если импортирующая страна признает рыночный статус страны-экспортера, то обычно нормальная стоимость товара определяется на основе данных, предоставленных производителем или экспортером товара, в отношении которого проводится антидемпинговое расследование. В случае же стран с нерыночной экономикой нормальная стоимость товара может определяться на основе цены или рассчитанной стоимости аналогичного товара в подходящей третьей стране с рыночной экономикой.

Импортирующая страна может применить антидемпинговые меры, если по результатам расследования будет установлено, что демпинг наносит или угрожает

## 52

По состоянию на начало 2016 г. ЕС применял 52 антидемпинговые меры в отношении импорта товаров, происходящих из Китая. Эти меры охватывают 1,38% европейского импорта из этой страны.

*Источник: Европейская комиссия*

нанести материальный ущерб национальной промышленности или приводит к материальному замедлению становления соответствующей отрасли.

### **Изменения в статью 2 Базового антидемпингового регламента ЕС**

Европейская комиссия подготовила проект регламента, вносящего изменения в Регламент ЕС от 8 июня 2016 г. №2016/1036 «О защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского союза» (Базовый антидемпинговый регламент) и в Регламент ЕС от 8 июня 2016 г. №2016/1037 «О защите от субсидированного импорта из стран, не являющихся членами Европейского союза». В этой статье рассматриваются лишь те изменения, которые предлагается внести в статью 2 Базового антидемпингового регламента, а именно новый пункт 6а.

Надо сразу отметить, что методология определения нормальной стоимости не изменится для тех «стран, которые на дату инициирования антидемпингового расследования не являются членами ВТО и указываются в перечне 1 Регулирования ЕС №2015/755». На сегодняшний момент этим двум критериям соответствуют следующие государства: Азербайджан, Беларусь, Северная Корея, Туркменистан и Узбекистан. В случае антидемпинговых расследований в отношении импорта товаров из этих стран, нормальная стоимость будет по-прежнему определяться на основе данных третьей страны с рыночной экономикой, а если это невозможно, то на другой разумной основе с необходимыми корректировками.

Однако для многих членов ВТО правила, регулирующие определение нормальной стоимости, изменятся. В отличие от предыдущего подхода, когда в положениях о странах с нерыночными экономиками перечислялись такие государства, предлагаемые правила нейтральны в своем изложении, а значит, они могут применяться к любой стране, подпадающей под установленные критерии.

«Путем исключения списка [стран] мы делаем наше законодательство нейтральным, потенциально применимым ко всем странам-членам ВТО», – подтвердила в своем блоге Сесилия Мальмстрем.

Несмотря на такой нейтральный подход, не так уж и трудно очертить хотя бы первоначальный круг стран, для экспортеров и производителей которых новые правила ЕС могут создать дополнительные трудности. Во-первых, с достаточной уверенностью можно сказать, что планируемые изменения касаются тех членов ВТО, которых Евросоюз относит к странам с нерыночной экономикой. В эту группу входят: Албания, Армения, Вьетнам, Грузия, Китай, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Монголия и Таджикистан. Во-вторых, вносимые изменения могут затронуть интересы членов ВТО, которым ЕС уже предоставил статус рыночной экономики, например России и Украины. В-третьих, под действие новых положений могут также попасть и другие члены ВТО, которые участвовали в ГАТТ и учреждали ВТО, например Аргентина и Индонезия. Все эти страны, а возможно и многие другие члены ВТО, могут попасть в ловушку предлагаемого пункта 6а.

Смысл вносимых изменений сводится к следующему. Во-первых, предлагается установить, что орган расследования может отказаться использовать внутренние цены и затраты в стране экспорта для целей определения нормальной стоимости, если в этой стране существуют «значительные искажения для рассматриваемого продукта». Таким образом закрепляется право Европейской комиссии отвергнуть учетные данные, представленные производителями и экспортерами, в отношении которых проводится расследование.

Во-вторых, существование «значительных искажений» признается, в частности, в ситуации, когда отраженные в учетных документах экспортеров или производителей цены или затраты, включая затраты на сырье, не являются результатом свободных рыночных сил, поскольку на них влияет государственное

вмешательство. Но возможны и другие ситуации, поскольку перечень является открытым.

При рассмотрении вопроса о существовании «значительных искажений» орган расследования, руководствуясь подпунктом (b) пункта 6а, может учитывать потенциальное воздействие таких обстоятельств, как:

- рассматриваемый рынок в значительной степени обслуживается предприятиями с государственным участием и организациями, в работе которых органы власти страны-экспортера осуществляют контроль или наблюдение за политикой или дают рекомендации;
- государственное присутствие в компаниях, позволяющее государству вмешиваться в цены и затраты;
- государственная политика или меры, дискриминирующие в пользу национальных поставщиков или иным образом влияющие на свободные рыночные силы;
- доступ к финансовым ресурсам предоставляется организациями, которые занимаются реализацией общественно-политических целей.

Этот перечень обстоятельств не является исчерпывающим, а использование обширных формулировок дает органу расследования широкие возможности для обнаружения «значительных искажений для рассматриваемого продукта», причем как в стране в целом, так и в отдельном секторе. Возможность проверки отдельного сектора вытекает из положения подпункта (c) пункта 6а. В свою очередь положительное заключение о наличии таких искажений ведет к тому, что орган расследования может забраковать информацию о ценах и издержках, представленную экспортером или производителем, в отношении которого ведется антидемпинговое расследование.

В-третьих, следует подробнее рассмотреть правила для расчета издержек. В пункте 4 преамбулы проекта указывается общее правило: издержки обычно должны рассчитываться на основе отчетов экспортеров или производителей, в отношении которых проводится расследование. Но там же отмечается, что в ситуации, когда присутствие значительных искажений в экспортирующей стране приводит к тому, что в отчетах отражаются искусственно низкие издержки, «такие издержки могут быть скорректированы или установлены на любой разумной основе, включая информацию из других репрезентативных рынков или международных цен или ориентиров». Эти пояснения преамбулы отражают действующие положения Базового антидемпингового регламента: первого и второго абзацев пункта 5 статьи 2 и второго абзаца пункта 3 статьи 2, и указывают на их связь с новой методологией.

Так, в подпункте (a) пункта 6а указывается, что, установив наличие значительных искажений на экспортном рынке и отвергнув данные экспортеров и производителей, орган расследования должен рассчитать нормальную стоимость «на основе стоимости производства и продажи, отражающей неискаженные цены или ориентиры». Для этого могут использоваться следующие источники: неискаженные международные цены, издержки или ориентиры, или корреспондирующие затраты на производство и продажу в соответствующей установленным требованиям репрезентативной стране с таким же уровнем экономического развития, как у страны-экспортера.

Также предусматривается, что вскоре после инициирования расследования Европейская комиссия должна проинформировать участвующие стороны о том, какие источники будут использоваться для расчета нормальной стоимости. Участникам антидемпингового расследования будет предоставлено 10 дней, чтобы направить свои комментарии по этому вопросу.

В-четвертых, предусматривается, что служба Европейской комиссии может подготовить отчет, описывающий наличие в определенной стране или секторе

особой ситуации, создающей значительные искажения для рассматриваемого товара. При подготовке отчета будут использоваться описанные выше критерии. Такой отчет и доказательства, на которых он основан, могут помещаться в файл любого расследования, связанного с рассматриваемой страной или сектором. Соответственно, выносимые Европейской комиссией определения «должны принимать во внимание все относящиеся к делу доказательства, имеющиеся в файле».

Заинтересованным сторонам будет предоставлена возможность комментировать и дополнять такой отчет, а также «опираться на [него] и доказательства, на которых он основан, в каждом расследовании, где такой отчет или доказательства используются». Более того, ясно прописывается, что промышленность Евросоюза может полагаться на этот отчет для расчета нормальной стоимости при подаче заявления об инициировании антидемпингового расследования (по статье 5) или о проведении пересмотра (по статье 11 Базового регулирования об антидемпинге).

Похоже, что отчеты – это своеобразная техническая поддержка, которую Европейская комиссия намерена оказывать своей промышленности. Такие отчеты и содержащиеся в них доказательства могут помочь европейской промышленности и в подготовке заявлений об инициировании антидемпинговых расследований или проведении пересмотров, и в обосновании своей позиции в ходе антидемпинговых процедур. Все это повышает шансы на установление Евросоюзом антидемпинговых мер.

Прежде чем проект с предлагаемыми Европейской комиссией изменениями вступит в силу, он должен быть одобрен Европейским парламентом и Советом, а затем опубликован в Официальном журнале Европейского союза. Предполагается, что новая методология будет применяться ко всем антидемпинговым процедурам, включая первоначальные расследования и пересмотры, которые инициированы в день вступления Регламента в силу или позднее.

Для действующих антидемпинговых пошлин, установленных в отношении импорта товаров из ряда членов ВТО на основе пунктов 7(a) и (b) статьи 2 (положения для стран с нерыночной экономикой), предлагается предусмотреть переходное положение – не проводить промежуточные пересмотры до инициирования пересмотра в связи с окончанием действия меры. Таким образом, экспортеры этих членов ВТО будут временно лишены права на проведение промежуточных пересмотров, а Европейская комиссия обеспечит сохранение размера антидемпинговых пошлин в неизменном виде до конца установленного срока.

Согласно рабочему документу об оценке влияния предлагаемых изменений, в ходе проводимых Европейской комиссией консультаций заинтересованные лица уточнили, что 32% действующих антидемпинговых мер будут оставаться в силе в среднем в течение 1–3 лет, а 68% – в течение ближайших 3–5 лет.

**Последствия для производителей и экспортеров, поставляющих товары в ЕС** Евросоюз является одним из наиболее активных пользователей антидемпинговых мер и, судя по предлагаемым изменениям, идет по пути дальнейшего ужесточения требований к своим торговым партнерам. Однако наибольшую опасность эта методология будет представлять для производителей и экспортеров из стран-членов ВТО с развивающейся и переходной экономикой.

Членам ВТО, которых Евросоюз считает странами с нерыночной экономикой, вряд ли следует ожидать существенных изменений к лучшему, поскольку Европейская комиссия может по-прежнему использовать данные третьих стран для расчета нормальной стоимости. Для производителей и экспортеров из других членов ВТО применение новой методологии может также стать неприятным сюрпризом, когда они обнаружат, что вместо представленной ими информации, связанной с производством рассматриваемых товаров и отражающей реальные условия

осуществления экономической деятельности на внутренних рынках, орган расследования решил воспользоваться данными других репрезентативных рынков или международных цен. В итоге использование предлагаемой методологии приведет к искусственному завышению демпинговой маржи и установлению более высоких антидемпинговых пошлин.

Кроме того, наряду с изменением методологии определения демпинга, Европейская комиссия намерена отказаться от применения правила меньшей пошлины (размер антидемпинговой пошлины не должен превышать демпинговую маржу, но может быть меньше ее, если такая пошлина достаточна для устранения ущерба, нанесенного внутренней промышленности). Этот шаг приведет к дальнейшему повышению антидемпинговых пошлин.

Для защиты своих интересов в ходе антидемпинговых процедур, а также для взаимодействия с правительствами своих стран, чтобы при необходимости возбудить спор в ВТО, экспортерам и производителям следует ознакомиться с нормами ВТО в области антидемпинга.

### **Что говорят нормы ВТО?**

При проведении антидемпинговых процедур все члены ВТО должны руководствоваться Соглашением по применению статьи VI ГАТТ 1994 (Соглашение по антидемпингу), а также статьей VI ГАТТ 1994. У тех стран, которые стали членами ВТО в период с 1995 г., могут быть дополнительные обязательства в области антидемпинга, содержащиеся в Докладе Рабочей группы и в Протоколе о присоединении к ВТО. В этой части статьи сначала исследуются несколько общих обязательств для всех членов ВТО, а затем описываются особые условия членства трех стран, недавно присоединившихся к ВТО.

С учетом положений новой методологии, представляется целесообразным изучить нормы ВТО по следующим вопросам: (i) использование данных экспортера или производителя, в отношении которого ведется расследование, для расчета издержек производства; (ii) требования к расчету нормальной стоимости товара; (iii) условия, позволяющие органу расследования использовать данные третьих стран для определения нормальной стоимости товара.

Начнем с первого предложения статьи 2.2.1.1 Соглашения по антидемпингу, предусматривающего следующее правило: издержки обычно рассчитываются на основе учетных документов экспортера или производителя, в отношении которого ведется антидемпинговое расследование. Это правило действует при выполнении двух условий: такие документы должны соответствовать общепринятым принципам бухгалтерского учета в стране экспорта и достаточно точно отражать издержки, связанные с производством и продажей данного товара.

Второе условие, как недавно пояснил Апелляционный орган ВТО, касается определения, надлежащим ли образом и в достаточной ли степени учетные документы экспортера или производителя, в отношении которого ведется расследование, отражают понесенные им расходы. Причем эти расходы должны иметь подлинную связь с производством и продажей конкретного товара, который рассматривается в рамках антидемпингового расследования.❶

Примером применения первого предложения статьи 2.2.1.1 может служить недавний спор Аргентины с ЕС в отношении антидемпинговых мер на биодизель, происходящий из Аргентины (*EU – Biodiesel*). В ходе антидемпингового расследования Европейская комиссия решила не учитывать данные аргентинских производителей о стоимости основного сырья (соевых бобов), использованного в производстве топлива, сославшись на то, что эта информация недостаточно точно отражает издержки, связанные с производством и продажей биодизеля. Свое решение Комиссия объяснила тем, что в Аргентине внутренние цены на соевые бобы искусственно занижены по сравнению с международными

## 204

Страны-члены «Большой двадцатки» инициировали 204 антидемпинговых расследования за период с июля 2015 г. по июнь 2016 года.

**Пятерка лидеров по числу новых расследований в этот период:**

Индия - 66

США - 51

Австралия - 18

Бразилия - 15

ЕС – 13

**Страны, которые не инициировали антидемпинговые расследования в этот период:**

Россия

Южная Африка

Япония

*Источник: Доклад ВТО о торговых мерах G20, 10 ноября 2016 г.*

ценами в результате искажений, созданных налоговой системой этой страны в области экспорта. Вместо цен, уплаченных аргентинскими производителями за приобретенное сырье, Европейская комиссия использовала рассчитанную «цену, по которой эти компании приобретали бы соевые бобы при отсутствии выявленных искажений».

Изучив материалы этого дела, третьейская группа и Апелляционный орган пришли к выводу, что указанная Евросоюзом причина не является достаточным основанием для того, чтобы не учитывать стоимость материалов, использованных в производстве и продаже биодизеля. Соответственно, они решили, что ЕС нарушил статью 2.2.1.1 Соглашения по антидемпингу, поскольку расчет стоимости производства биодизеля не был основан на учетных данных, представленных аргентинскими производителями биодизеля.

В этом споре рассматривался также вопрос о нарушении ЕС статьи 2.2 Соглашения по антидемпингу и статьи VI:1(b) (ii) ГАТТ 1994. Эти положения требуют, чтобы нормальная стоимость товара была определена, в частности, на основе «издержек производства ... в стране его происхождения». Согласно пояснениям третьейской группы и Апелляционного органа, получение информации и доказательств из-за пределов страны происхождения товара допускается, но при условии, что такая информация используется органом расследования, чтобы прийти к стоимости производства в стране происхождения товара, то есть от органа расследования может потребоваться адаптация этой информации.

В случае с аргентинским биодизелем Апелляционный орган согласился с выводом третьейской группы, что суррогатная цена на соевые бобы, которую Европейская комиссия использовала для расчета нормальной стоимости биодизеля, не является стоимостью «в стране происхождения» товара. В связи с этим третьейская группа и Апелляционный орган пришли к выводу, что ЕС нарушил статью 2.2 Соглашения по антидемпингу и статью VI:1(b) (ii) ГАТТ 1994.

### *Правила ВТО для стран с нерыночной экономикой*

Особый интерес представляет статья 2.7 Соглашения по антидемпингу, которая содержит ссылку на дополнительное положение к пункту 1 статьи VI в Приложении I к ГАТТ 1994. В этом пункте содержатся две нормы, и вторая признает наличие трудностей в сопоставимости цен в отдельных странах с нерыночной экономикой. Это второе положение позволяет органу расследования определять нормальную стоимость товара не на основе данных экспортера или производителя, в отношении которого ведется антидемпинговое расследование, а на основе издержек в третьей стране с рыночной экономикой. Воспользоваться этим положением можно «в отношении импорта из страны с полной или в существенных чертах полной монополией на ее торговлю, в которой все внутренние цены устанавливаются государством».

Здесь важно подчеркнуть два момента, касающихся применения этого положения. Во-первых, речь идет о стране в целом, а не об отдельном секторе. Во-вторых, рассматриваемая страна должна соответствовать двум условиям: (i) наличие полной или в существенных чертах полной монополии на ее торговлю; (ii) все внутренние цены устанавливаются государством. Только в этой ситуации орган расследования может определить нормальную стоимость товара на основе данных в третьей стране с рыночной экономикой. На эти условия неоднократно указывал Апелляционный орган в споре Китая с ЕС об антидемпинговых мерах в отношении некоторых видов железного и стального крепежа, происходящего из Китая (*EC – Fasteners (China)*).<sup>2</sup>

### *Особые условия членства Китая, Вьетнама и Таджикистана*

Условия присоединения Китая, Вьетнама и Таджикистана содержат дополнительные положения в области антидемпинга, которые закреплены соответственно в пунктах (а) и (d) раздела 15 Протокола о присоединении Китая

к ВТО, пункте 255 Доклада Рабочей группы по присоединению Вьетнама к ВТО и в пункте 164 Доклада Рабочей группы по присоединению Таджикистана к ВТО.

Китай согласился, в частности, с тем, что в рамках антидемпинговых процедур в отношении китайских товаров члены ВТО могут оценивать, преваляют ли рыночные условия в определенной промышленности или секторе, производящем аналогичный товар. Если китайский производитель, в отношении которого ведется расследование, не сможет четко показать преваляние рыночных условий, то орган расследования может воспользоваться «методологией, которая не основана на строгом сравнении с внутренними ценами и затратами в Китае».<sup>3</sup> Таким образом, орган расследования импортирующего члена ВТО может отвергнуть данные китайского производителя и рассчитать нормальную стоимость на основе других данных, в том числе международных цен или цен и издержек в третьей стране. Это положение действовало для Китая в течение 15 лет, но срок его действия истек 11 декабря 2016 года.

Вьетнам и Таджикистан пошли по пути Китая, согласившись на похожие условия в вопросе определения нормальной стоимости. Разница состоит в упоминании вьетнамских и таджикских производителей и товаров вместо китайских, а также в сроках прекращения действия этих положений: для Вьетнама это 31 декабря 2018 г., а для Таджикистана – 15 лет с даты его присоединения к ВТО, то есть 2 марта 2028 года.

### Заключение

Проведенное исследование демонстрирует, что использование методологии, которая не основана на строгом сравнении с внутренними ценами и затратами, допускается «в отношении импорта из страны с полной или в существенных чертах полной монополией на ее торговлю, в которой все внутренние цены устанавливаются государством». Также она временно допускается в отношении импорта товаров из Вьетнама и Таджикистана, но не должна применяться в антидемпинговых процедурах в отношении импорта товаров из всех других членов ВТО.

Как показал спор Аргентины с ЕС по биодизелю, отказ органа расследования учесть данные производителя или экспортера, в отношении которого ведется расследование, может являться нарушением статьи 2.2.1.1 Соглашения по антидемпингу, а расчет нормальной стоимости с использованием суррогатных цен – нарушением статьи 2.2 того же Соглашения. Существует большая вероятность, что похожие выводы могут быть сделаны, например, и в случае применения органом расследования неискаженных международных цен, а также цен и издержек в репрезентативных третьих странах.

Ознакомившись с предлагаемыми Европейской комиссией изменениями, представители Китая уже заявили, что эта методология фактически ничего не меняет для китайских производителей и экспортеров. Кто еще присоединится к голосу Китая в борьбе за свои права?

<sup>1</sup> Доклад Апелляционного органа, *EU – Biodiesel*, п. 6.56.

<sup>2</sup> Доклад Апелляционного органа, *EC – Fasteners (China)*, сноска 460; Доклад Апелляционного органа, *EC – Fasteners (China) (no статья 21.5)*, сноска 407.

<sup>3</sup> Подпункт (а) (ii) раздела 15 Протокола о присоединении Китая к ВТО. См. также пояснения по применению, изложенные в пункте 151 Доклада Рабочей группы по присоединению Китая к ВТО.



**Наталья Шпильковская**  
Консультант по  
международному торговому  
праву, управляющий редактор  
«Мостов» МЦТУР



# Публикации и ресурсы



## Уильям Ковачич, Марио Марньелло. Организационная структура органов по защите конкуренции в условиях глобализованных рынков. Инициатива E15: МЦТУР и Всемирный экономический форум, 2016

В этой работе рассматриваются институциональные аспекты государственных органов, осуществляющих функции по защите конкуренции. Авторы описывают и анализируют различные варианты организации таких органов, возможные структуры управления, степень автономии от политической власти. Варианты организационных структур рассматриваются в том числе в контексте нескольких юрисдикций – в случаях, когда различные органы по вопросам конкуренции могут принимать решения по тем же или похожим международным делам. Интернет: <https://goo.gl/sP4E1m>



## Джон Дэвис, Антонио Капобьянко, Шон Ф. Эннис. Последствия глобализации для политики в области конкуренции: необходимость международного сотрудничества по вопросам слияния и картелей. Инициатива E15: МЦТУР и Всемирный экономический форум, 2016

В 1990–2011 гг. стало значительно сложнее осуществлять сотрудничество в области трансграничного правоприменения по вопросам конкуренции. Рост международной торговли обусловил существенное расширение правоприменительной деятельности, связанной с трансграничными слияниями и картелями (примерно на 250–466% за рассматриваемый период). В 1990–2013 гг. количество органов, наделенных функциями по защите конкуренции, выросло в 6 раз. В исследовании рассматриваются возможные пути для совершенствования сотрудничества между этими органами. Интернет: <https://goo.gl/0XpE8Y>



## Бурчу Кан, Франсуа-Шарль Лапревот, Свен Фриш. Политика в области конкуренции в контексте соглашений о свободной торговле. Инициатива E15: МЦТУР и Всемирный экономический форум, 2015

В этой работе анализируются связанные с конкуренцией положения 216 соглашений о свободной торговле (ССТ), которые содержатся в базе ВТО по региональным торговым соглашениям (РТС). Авторы попытались структурировать положения по конкуренции в РТС по типам и предложили основу для разработки всеобъемлющей базы данных с кратким изложением этих положений. Она могла бы отражать основные типовые подходы к решению связанных с конкуренцией вопросов в ССТ, а также предоставлять экономические и политические обоснования положений о конкуренции. Интернет: <https://goo.gl/lbaAwr>



## Инструментарий для оценки воздействия на конкуренцию (три тома: Принципы, Руководство, Оценка конкуренции). Организация экономического сотрудничества и развития, 2007-2015

Пособие содержит общую методологию для определения излишних регуляторных ограничений и разработки альтернативных, менее ограничительных мер, которые, тем не менее, помогут достичь целей государственной политики. Одним из главных элементов пособия является контрольный список вопросов для оценки воздействия на конкуренцию, позволяющий выявить нормативные правовые акты, которые потенциально могут без необходимости ограничить конкуренцию. Интернет: <https://goo.gl/WS4JUH>

ИЗУЧАЙТЕ МИР ТОРГОВЛИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
ВМЕСТЕ С ПУБЛИКАЦИЯМИ BRIDGES МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА  
ПО ТОРГОВЛЕ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

## BRIDGES

Новости торговли с точки зрения устойчивого развития  
*Международные новости на английском языке*  
[www.ictsd.org/news/bridges](http://www.ictsd.org/news/bridges)

## BIORES

Аналитика и новости о торговле и окружающей среде  
*Международные новости на английском языке*  
[www.ictsd.org/news/biores](http://www.ictsd.org/news/biores)

## PUNTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Новости стран Латинской Америки и Карибского бассейна на испанском языке*  
[www.ictsd.org/news/puentes](http://www.ictsd.org/news/puentes)

## PONTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Международные новости на португальском языке*  
[www.ictsd.org/news/pontes](http://www.ictsd.org/news/pontes)

## 桥

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Международные новости на китайском языке*  
[www.ictsd.org/news/qiao](http://www.ictsd.org/news/qiao)

## BRIDGES AFRICA

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Новости стран Африки на английском языке*  
[www.ictsd.org/news/bridges-africa](http://www.ictsd.org/news/bridges-africa)

## PASSERELLES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Новости стран Африки на французском языке*  
[www.ictsd.org/news/passerelles](http://www.ictsd.org/news/passerelles)



### Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Chemin de Balexert 7-9  
1219 Geneva, Switzerland  
+41-22-917-8492  
[www.ictsd.org](http://www.ictsd.org)

### «ЭКО-СОГЛАСИЕ»

#### Центр по окружающей среде и устойчивому развитию

Россия, Москва, ул. Куусинена, 21Б  
+7-926-514-3748  
[www.ecoaccord.org](http://www.ecoaccord.org)

Публикация «Мосты» выпускается  
благодаря финансовой поддержке  
доноров и партнеров, в том числе:

**DFID – Департамента Великобритании  
по международному развитию**

**SIDA – Шведского агентства по  
международному развитию**

**DGIS – Министерства иностранных  
дел Нидерландов**

**Министерства иностранных дел и  
торговли Австралии**

**Министерства иностранных дел Дании**

**Министерства иностранных  
дел Финляндии**

**Министерства иностранных  
дел Норвегии**

Редакция «Мостов» выражает  
благодарность региональным партнерам.

Публикация «Мосты» лицензируется  
в соответствии с лицензией Creative  
Commons («Атрибуция – Некоммерческое  
использование – Без производных  
произведений») 4.0 Всемирная.

Редакция «Мостов» принимает  
финансовые пожертвования и платную  
рекламу, чтобы компенсировать расходы  
по подготовке публикации. Редакция  
оставляет за собой право отказа от  
публикации рекламы и получения  
финансовой поддержки.

Взгляды авторов статей принадлежат  
авторам и не обязательно отражают  
взгляды МЦТУР и «Эко-Согласия».

Цитирование «Мостов» должно  
содержать полную ссылку на издание.

Цена: 10.00 евро  
ISSN 1996-921X

