

BRIDGES NETWORK

МОСТЫ

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии

ВЫПУСК 8 - ДЕКАБРЬ 2013



СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК Органическое продовольствие – новый вектор развития сельского хозяйства

ЛИДЕРЫ В ОРГАНИЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Опыт ЕС и США в развитии органического земледелия

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

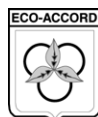
Международное сотрудничество России в сфере органического агропроизводства

РЫНОК КАЗАХСТАНА

Развитие органического рынка и экспорта органической продукции Казахстана



International Centre for Trade
and Sustainable Development



МОСТЫ

ВЫПУСК 8 - ДЕКАБРЬ 2013

«МОСТЫ»

глобальная платформа для обмена знаниями и информацией, лидирующий источник новостей и аналитических материалов по вопросам международной торговли и устойчивого развития

ИЗДАТЕЛЬ

ICTSD

Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Женева, Швейцария

www.ictsd.org

МЦТУР ДИРЕКТОР

Рикардо Мелендес-Ортис

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Эндрю Кросби

РЕДАКТОР

Наталья Шпильковская (МЦТУР)

«ЭКО-СОГЛАСИЕ» ДИРЕКТОР И РЕДАКТОР

Ольга Понизова

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ

Наталья Шпильковская,

Ольга Понизова,

Ирина Половец,

Дарья Карман

ДИЗАЙН

Flarvet

ВЕРСТКА

Олег Смердов

Редакция «Мостов» приветствует отклики читателей и рассмотрит материалы для публикации. Инструкция по написанию и оформлению статей направляется по запросу. Напишите нам по адресу: mosty@ictsd.ch

ЛИДЕРЫ В ОРГАНИЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

4 Опыт ЕС и США в развитии органического земледелия

Ярослав Горчаков

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

9 Международное сотрудничество России в сфере органического агропроизводства: возможности и потенциал

Лилия Ревенко

РЫНОК РОССИИ

12 Рынок органического продовольствия России: период становления

Ольга Зиновьева

РЫНОК РОССИИ

15 Российское органическое сельское хозяйство нуждается в эффективном регулировании рынка

Яков Любовецкий

РЫНОК КАЗАХСТАНА

18 Развитие органического рынка и экспорта органической продукции Казахстана

Евгений Климов

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

22 Органическое сельское хозяйство – инструмент для решения продовольственной проблемы

Марта Меньшикова

РЫНКИ СТРАН ВЕКЦА

27 Органическое сельское хозяйство: перспективы для стран ВЕКЦА

30 Публикации и ресурсы

Органическое продовольствие – новый вектор развития сельского хозяйства



Органическое сельское хозяйство набирает обороты во всем мире и, в частности, в странах ВЕКЦА. Это важный инструмент устойчивого развития сельских и депрессивных территорий, который, кроме того, позволяет снизить негативное воздействие на окружающую среду и здоровье людей, а также способствовать решению экономических и социальных проблем общества в целом. Органическое агропроизводство может содействовать укреплению продовольственной обеспеченности и открытию новых возможностей для торговли и роста благосостояния. Подробнее об этом читайте в статье Марты Меншиковой на стр. 22.

В развитых государствах мира, таких как США и ЕС, органическое земледелие стало не просто сектором аграрного рынка, но и фактором социально-культурного развития, одним из основных аспектов пропаганды здорового образа жизни. Опыт этих стран в становлении отрасли органического земледелия рассматривается в статье Ярослава Горчакова на стр. 4.

В отличие от западных стран, в странах ВЕКЦА производство органических продуктов находится на начальных этапах развития. Важную роль в становлении этой отрасли имеет международное сотрудничество, в частности, с целью налаживания сбыта товара на экспортных рынках и унификации способов идентификации товаров. О перспективах международного сотрудничества России в органическом земледелии читайте в статье Лилии Ревенко на стр. 9. Для развития рынка органического земледелия также необходим комплексный анализ его текущего состояния, определение модели развития рынка и путей ее реализации. Читайте о потенциальных моделях развития российского органического рынка в статье Ольги Зиновьевой на стр. 12.

Эффективное развитие отрасли невозможно без создания соответствующей нормативной базы. В России первые шаги на пути к законодательному регулированию производства органических продуктов уже сделаны, однако закон о производстве органических товаров до сих пор не принят. По мнению Якова Любовецкого, российским производителям необходим закон, который создаст условия для их эффективной работы. Читайте об этом на стр. 15.

Экспорт органической сельскохозяйственной продукции предоставляет странам ВЕКЦА дополнительные возможности для их интеграции в международную торговую систему и решения экономических, социальных и экологических проблем. Читайте о перспективах развития сектора в Армении, Беларуси и Таджикистане на стр. 27, а также о потенциале развития органического рынка в Казахстане – в материале Евгения Климова на стр. 18.

ЛИДЕРЫ В ОРГАНИЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Опыт ЕС и США в развитии органического земледелия

Ярослав Горчаков

Органическое земледелие, которое в коммерческом виде появилось в начале 90-х гг. XX века (то есть примерно 20 лет назад), стало не просто сектором аграрного рынка, но и фактором политики, социально-культурного развития на региональном и межрегиональном уровнях, трендом в пропаганде здорового образа жизни.

ЕС и США – пионеры в «органическом» движении, именно в этих государствах сектор органического земледелия приобрел современные черты: законодательство, сертификацию и стандартизацию. В России это направление развивается достаточно медленно: автор этой статьи впервые среди отечественных ученых провел комплексные исследования мирового органического рынка еще в 2002 г., однако законопроект, легализующий производство органической продукции, еще не принят.

Несколько слов о терминологии: словари английского языка определяют значения слова "organic" не только как «органическое» (т.е. имеющее отношение к жизни организма, а также к органической химии), но и как «органичное», «гармоничное», «естественное». В русском языке были бы более уместны термины «экологически чистое», «биологическое» земледелие. Тем не менее, именно в международном варианте, базирующемся на англоязычной этимологии, термин переключался в готовящееся российское законодательство.

Что же из себя представляет пресловутая органическая продукция и связанное с ней производство? Вот формулировки из отечественного законопроекта:

- 1 органическое сырье – сырье, полученное из объектов животного мира, охотничьих ресурсов, объектов аквакультуры, лесных растений, если они происходят из четко определяемых мест сбора, которые не подвержены воздействию вредных веществ, а также сырье растительного, животного происхождения, полученное от здоровых животных и растений, без применения химических препаратов, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных препаратов, генно-модифицированных (генно-инженерных, трансгенных) организмов, не подвергнутое обработке с использованием ионизирующего излучения, содержащее в своем составе не менее 95% органических ингредиентов, а содержание остальных ингредиентов в конечном продукте не превышает 5% от массы всех ингредиентов (за исключением пищевой соли и воды), отвечающим гигиеническим требованиям и нормативам качества питьевой воды, произведенных традиционным сельским хозяйством;
- 2 органическая продукция – продукция, предназначенная для употребления человеком в пищу, используемая в качестве корма для животных, посадочного и посевного материала, произведенная в соответствии с законодательством Российской Федерации в области производства и оборота органической продукции с применением технологий, обеспечивающих ее переработку из органического сырья;
- 3 органическое ведение сельского хозяйства – ведение сельского хозяйства, основанное на принципах и требованиях, установленных законодательством Российской Федерации для производства органической продукции;

4 производство органической продукции (органическое производство) – совокупность видов экономической деятельности по выращиванию, сбору, первичной переработке органической продукции.

Эти формулировки практически полностью дублируют соответствующие положения европейского и американского законодательства.

В 1991 г. Европейский Совет министров принял Сельскохозяйственный регламент (ЕЭС) №2092/91 об органическом земледелии и соответствующей маркировке сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Введение этих правил было частью реформы Общей сельскохозяйственной политики ЕС (Common Agricultural Policy) и представляет собой завершение предшествующего процесса, в ходе которого органическое сельское хозяйство получило официальное признание. Также был разрешен импорт органических продуктов из третьих стран, чьи производственные критерии и системы управления могли быть признаны эквивалентными европейским. Важность регламента заключалась в том, что он создал общие стандарты для всего ЕС, а также способствовал доверию потребителей, которые стали приобретать экологически чистые продукты из других государств-членов ЕС с уверенностью, что они произведены по официальным стандартам. Странам ЕС не воспрещалось принимать свои собственные, дополнительные и более строгие стандарты органического производства.

В июне 2007 г. ЕС принял новый регламент о производстве и маркировке органической продукции. Цель этого документа – дальнейшее развитие органического сельского хозяйства, основанного на концепции устойчивого развития (sustainable development). В регламенте был сделан акцент на охране окружающей среды, биоразнообразии и высоких стандартах защиты животных: органическое производство должно уважать природные системы и циклы, максимально использовать биологические и почвозащитные методы земледелия без использования генетически модифицированных организмов (ГМО).

Тема ГМО вообще стоит отдельного рассмотрения, настолько много с ней связано домыслов, слухов, противоречивой информации, да и просто откровенного обмана. В частности, тезис о вреде генномодифицированных продуктов с момента широкого распространения генной инженерии используется в качестве инструмента конкурентной борьбы на рынке сельхозпродуктов. В то же время, убедительных и научно обоснованных доказательств такого вреда до сих пор не приведено никем. Более того, генно-инженерное производство связано с многоэтапным контролем и направлено на создание более устойчивых сортов растений, что уменьшает использование главного жупела сторонников «органики» – минеральных удобрений и пестицидов. Генная инженерия и биотехнологии – одни из основных мировых инновационных трендов, в эти направления во всем мире вносятся многомиллиардные инвестиции. Однако теперь тема ГМО активно раскручивается в СМИ, надписи «без ГМО» на этикетках ставятся даже на продукты из сои, хотя доля ГМО-сое составляет более 90% во всем мире.

В органическом земледелии вообще много противоречий. Большинство маркировок (например, «без химии», «без ГМО», «без высокотехнологичных обработок почвы», «с максимальным использованием ручного труда и природных компонентов») вызвано самоидентификацией сектора. Поскольку при таком подходе резко возрастают риски потери урожаев, были разрешены «... в исключительных случаях ... химические синтетические материалы, если отсутствуют приемлемые альтернативы. Они должны быть официально одобрены и занесены в перечни положительных заключений, после тщательного расследования Комиссией ЕС и государствами-членами ЕС».

Как уже отмечалось, продукт питания может быть помечен как «органический», если в его составе не менее 95% органических ингредиентов, а доля ГМО в ингредиентах составляет менее 0,9%.

Согласно новому законодательству ЕС, производители фасованных органических продуктов должны использовать официальный логотип ЕС. Импорт органических продуктов в страны ЕС разрешен, если производство основано на принципах, аналогичных европейским. Для контроля производства в странах, не являющихся членами ЕС, предусмотрена система официальных инспекторов-представителей, сертификационных центров и т.п.

Сертификация касается только производства органической продукции, а стандарты безопасности едины для любых пищевых продуктов. Это и неудивительно, ведь в демократическом обществе трудно представить ситуацию, при которой на прилавках одни продукты будут безопаснее других. Тем не менее, именно тезис большей безопасности является основным в рекламе органической продукции.

В США (как и в Канаде, Японии, Австралии и других развитых странах) законодательство в области органического сельского хозяйства в целом идентично европейскому. Еще в 2001 г. Министерство сельского хозяйства США выделило три категории ферм: коммерческие, промежуточные и резидентские (фермы сельских жителей, для которых их фермы не являются основным источником доходов). В качестве основного критерия была выбрана годовая стоимость производимой на ферме продукции.

К коммерческим относятся хозяйства, где этот показатель превышает 250 тыс. долл. США. В свою очередь, они подразделяются на три типа: семейные крупные (объем продаж 250-500 тыс. долл., их доля среди коммерческих – 44%), семейные очень крупные (более 500 тыс. долл., 33%) и корпоративные (23%). Владельцы последних (индивидуальные или корпоративные) живут в городах, фермы управляются профессиональными менеджерами, а все работы выполняются наемными рабочими.

Иными словами, это антиподы классической модели семейных ферм, которой так гордится Америка. Количество корпоративных ферм, в том числе интегрированных в системы переработки и реализации продукции, постоянно растет. Особенно это заметно в таких отраслях растениеводства, как плодоводство, овощеводство, виноградарство и декоративное садоводство. Министерство выделяет их в группу «культуры высокой стоимости». Правда, треть (33,1%) корпоративных собственников земли практически не использует или формально использует ее. Для некоторых из них, это – одна из форм инвестиций капитала в расчете на будущее.

Промежуточные (intermediate) фермы, по оценке владельцев, являются их основным занятием. Они подразделяются на два типа по объему реализуемой продукции: «низкие продажи» (low sales, т.е. менее 100 тыс. долл. США) и «высокие продажи» (high sales, т.е. между 100 и 250 тыс. долл. США).

В целом процент продаж органической продукции в общем объеме всех пищевых продуктов невелик: например, в США этот показатель последние годы составляет примерно 3-4%, или около 21-25 млрд долл., примерно столько же в ЕС, а мировые продажи – около 50 млрд долларов. Таким образом, подавляющее большинство рынка органических продуктов находится в развитых странах.

Сам эффект «органического бума», т.е. постоянный рост продаж эко-продуктов по экспоненте с начала 90-х гг. XX века до конца первого десятилетия XXI века, во многом связан с политическими изменениями на карте мира в этот период и последующими за ними социально-экономическими последствиями. Распад двухполярного мира с ликвидацией СССР и социалистических стран predetermined изменения в экономике, а становление органического сектора как самостоятельного направления агропродовольственного рынка явилось реализацией глобального передела экономических интересов.

Изучение зарубежного опыта развития органического земледелия полезно, но простое подражание методам западных стран не будет результативным.

Проблемой является власть гигантских монополий и монополизация рынка в сочетании с их финансовым контролем, патентными правами и системой контрактов. Само собой, гигантские производственные корпорации, а также торговые сети не могли пройти мимо соблазнительного «куска пирога» рынка эко-продуктов и стали быстро наращивать свое присутствие в этом секторе, увеличив его коммерциализацию путем агрессивной рекламы и тем самым лишив его всяческого романтизма.

«Эко-романтики» остались в небольшой части так называемого «биодинамического» земледелия, которое в большей степени связано с образом жизни, развитием личности, духовно-религиозными аспектами и традициями. Хотя и это направление стало использоваться сельхозпроизводителями для пропаганды своей продукции. Например, большой объем цейлонского и индийского чая, полезность которого аргументируется не только «чистотой» и «свободой» от синтетических удобрений и пестицидов, но и «правильным» духовным состоянием собирателей чайных листьев, фермеров и локальных сообществ, соблюдением биоритмов, астрологических законов, продается под брендом «биодинамический».

Органическое сельское хозяйство стало интенсивно развиваться в результате диалога между фермерами и потребителями о долговременных экологических, социальных и экономических последствиях использования «обычного» современного сельского хозяйства. Под этим термином (в английском варианте «conventional agriculture») имеется ввиду аграрное производство, использующее достижения научно-технического прогресса: химизацию, механизацию, биотехнологии и др. Сегодня требования рынка заставляют «обычное» сельское хозяйство с каждым днем более широко применять органические методы производства. Принятие Национальной органической программы США с ее строгими стандартами еще более усилило дальнейший переход многих хозяйств на органический метод производства и маркетинга.

Нельзя не отметить существенной роли коммерчески активных «новых фермеров» в становлении и развитии органического сектора. Они в целом имеют высокий уровень образования, активно используют различные источники информации и охотно проверяют на практике рекомендуемые в них методы и приемы. Также они активно работают со средствами массовой информации и лоббируют интересы органического земледелия на локальном, региональном и федеральном уровнях.

Сельское хозяйство закономерно эволюционирует от отрасли, где преобладают семейные (в основном мелкие) и одновременно независимые фермы, к крупным хозяйствам (суперфермам), тесно интегрированным в систему переработки и маркетинга. В последних также усилится консолидация: в будущем конкуренция будет идти в основном между корпорациями, а не между отдельными фермами и предприятиями, причем на глобальном уровне.

Генеральная линия эволюции сельского хозяйства США – прогрессирующая индустриализация, которая с неизбежностью повышает роль крупных суперферм и их конкурентоспособность внутри и вне страны. Этот процесс будет усиливаться под давлением технологического прогресса, экономического давления, растущих требований рынка к качеству и безопасности продукции. Горизонтальная и вертикальная интеграция обеспечивает не только внедрение новых технологий, в том числе биотехнологий, но и реакцию всей продовольственной цепи на меняющиеся требования рынка.

Все чаще возникают ситуации, когда земля, рабочая сила, капитал и менеджмент больше не находятся в полном распоряжении фермера. При контрактной системе корпорации предоставляют капитал и определяют основные параметры менеджмента. Но даже без этого фермеру, по экономическим причинам, нередко

трудно воплотить в жизнь идеалы органического земледелия и диверсификацию ферм.

Другим важнейшим компонентом индустриализации является стандартизация. Супермаркеты можно считать ее эталоном, но требования однородной продукции распространяются вниз по всей цепи сбыта до фермера. Это также сужает его свободу маневра в менеджменте. Не менее важен еще один компонент индустриализации – централизация, которая обеспечивает координацию вдоль всей продовольственной цепи, оперативный контроль и управляемость. Этот принцип плохо согласуется с первоначальными идеалами органического движения, но хорошо вписывается в корпоративную логику.

Мелкие и средние фермы, не интегрированные в корпоративные системы, будут постоянно испытывать возрастающие трудности. Альтернативным выходом для них является ориентация на специализированные ниши рынка, в том числе органические. Однако и эти ниши будут все больше осваиваться крупным агробизнесом. В итоге к 2020 г. земледелие и животноводство в целом станут частью агроиндустриальной системы, где семейным фермам отводится второстепенная роль, так как их время прошло. Доминирование корпораций в птицеводстве и свиноводстве – убедительное свидетельство неизбежности такой эволюции в других отраслях.

Многие развивающиеся страны активно подхватили органическую эстафету, рассчитывая на увеличение экспорта своей агропродукции в развитые страны под предлогом «экологичности». Они в спешном порядке адаптировали свои национальные законы под требования развитых стран и сертифицировали сельскохозяйственные угодья как органические. Однако простое копирование западных подходов – тупик, ведь в странах «золотого миллиарда» на сельское хозяйство выделяется огромная часть бюджета в виде прямых и косвенных субсидий, что пока недоступно для развивающихся стран.

Это надо помнить и России, которая собирается стать полноценным участником «органического» рынка. Кроме того, и ЕС, и США ориентированы прежде всего на поддержку национальных производителей и вряд ли допустят широкую конкуренцию в виде российских продуктов. Факторы защиты внутренних рынков развитых стран еще более возрастают при угрозе рецессии в ЕС и финансовых проблем в США.

Возможно, России следует взять пример с Китая, который ввел две системы сертификации для органической продукции: одна – для экспорта, другая – для внутреннего потребления. Также перспективной является экспансия рынка экологически чистых продуктов питания в отрасли, где можно обеспечить их устойчивый сбыт, например, агро- и экотуризм, образование (в виде школьных завтраков) и др.

В любом случае, простое подражание методам развития сектора, принесшим успех для роста этого рынка в западных странах, не принесет плода – «каждому овощу свое время», и применительно к данной тематике эта поговорка приобретает прямой смысл.

Источники: Горчаков Я.В. Агротуризм в Европе и США: опыт фермеров. - Журнал «Вестник овощевода», №3, 2009, с. 38-43; Горчаков Я.В. Тенденции развития и рыночные аспекты мирового органического земледелия. - Барнаул: «Аз Бука», 2004 - 256 с.; Горчаков Я.В., Дурманов Д.Н. Мировое органическое земледелие XXI века. М.: Издательство «ПАИМС», 2002 - 402 с.; сайт Европейской комиссии (www.ec.europa.eu/agriculture/organic/home_en), Министерства сельского хозяйства США (www.usda.gov), Soil Association (www.soilassociation.org)



Ярослав Горчаков

Кандидат
сельскохозяйственных наук,
доцент НИУ ВШЭ

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Международное сотрудничество России в сфере органического агропроизводства: возможности и потенциал

Лилия Ревенко

В статье анализируются проблемы и тенденции развития международного сотрудничества России в секторе органического агропроизводства.

Агропромышленный сектор России характеризуется наличием сложных разнонаправленных процессов и явлений. Становление рынка органического продовольствия в стране можно отнести к тем направлениям, которые оцениваются неоднозначно на государственном, предпринимательском, научном и потребительском уровнях.

Формирование органического сектора в мире все чаще увязывается с решением таких глобальных проблем современности, как устойчивое развитие, изменение климата, продовольственные кризисы. Для России эти проблемы также значимы. Хотя в стране органический сектор находится на первоначальном этапе становления, внимание к международному сотрудничеству в данной сфере экономической деятельности со стороны всех субъектов аграрного рынка велико.

Существующий уровень международного сотрудничества России в органическом агропродовольственном секторе не в должной степени отвечает потребностям потребителей и производителей. Представляется очевидным, что развитие и совершенствование форм такого взаимодействия будет способствовать решению в рамках органического агропроизводства важных внутренних задач:

- диверсифицировать номенклатуру национального аграрного экспорта и увеличить экспортные прибыли;
- повысить общий уровень эффективности агропроизводства за счет увеличения добавленной стоимости;
- обогатить внутренний рынок качественной экологически чистой продукцией;
- стимулировать развитие органических ферм для повышения уровня занятости и решения социальных проблем в сельских районах;
- повысить уровень дохода и благосостояния небольших производителей;
- укрепить и рационализировать производственные связи между различными элементами национального аграрного сектора;
- улучшить экологические показатели деятельности сельхозпредприятий;
- повысить научный и технологический уровень аграрного сектора.

Внешняя торговля сырьевыми и готовыми органическими продуктами является основной формой международного экономического взаимодействия России в рассматриваемой области, и в перспективе ее роль будет расти. В настоящее время наблюдается преобладание импорта над экспортом, причем внешние поставки идут в элитный и средний по цене сегменты рынка готовых продуктов.

Основными предпосылками для развития экспорта органических продуктов из России можно считать следующие:

- наличие земельного ресурса, который при налаженной системе сертификации может быть использован как органический;
- возможности конвертации земель традиционного аграрного сектора в органические в регионах с недоиспользуемым трудовым потенциалом и благоприятными климатическими условиями;

Географическая структура внешней торговли органическими товарами может быть расширена в основном за счет двух регионов – Западной Европы и Азии.

- превышение спроса над предложением на отдельные товары на рынках развитых стран в среднесрочной и долгосрочной перспективе;
- растущий производственный потенциал Латинской Америки, Океании и Африки может удовлетворить потребности развитых стран далеко не во всех продуктах, производимых в зоне умеренного климата.

При этом можно предположить, что будет продолжаться развиваться и импорт органических продуктов в Россию. Основой для этого служит сочетание следующих групп факторов:

- наметившиеся изменения потребительских предпочтений среди городского населения с высоким и средним уровнем дохода в направлении здорового питания и здорового образа жизни в целом;
- растущая мобильность населения (деловая и туристическая), которая даже в условиях отсутствия необходимой информации об органических продуктах в стране способствует расширению представлений о данной товарной группе;
- интерес потребителей к основным субститутам продукции органического сектора, выращенным и произведенным непосредственно в регионах потребления, в подсобных и мелкотоварных хозяйствах.

Реализация этих предпосылок имеет большое значение в контексте повышения степени товарной и географической диверсификации российской внешней торговли сельскохозяйственной продукцией. Диверсификация товарного ассортимента продовольственного экспорта России за счет органического сектора возможна в таких товарных группах, как сырьевая продукция растениеводства и животноводства (преимущественно молочные продукты), дикорастущие культуры, пищевые продукты различной степени переработки.

В торговле России со странами ЕС органическими продуктами сложилось отрицательное сальдо торгового баланса, что связано с разным уровнем развития сектора в этих субъектах. Поскольку страны ЕС являются одним из мировых центров формирования предложения и спроса на органическое продовольствие, перспективным для России является рост обоих направлений товаропотоков. Однако, если для импорта из европейских стран ограничителями являются преимущественно уровень платежеспособного спроса и предпочтения потребителей в России, то для экспорта из России – отсутствие должного уровня идентификации органических продуктов и гармонизации стандартов.

Аналогичные проблемы развития внешней торговли органическими продуктами решают страны Азиатско-Тихоокеанского региона, причем у них прослеживается стремление к расширению такой торговли как с Россией, так и со странами ЕС.

Наиболее емкими внутренними рынками в Азии являются Япония и Китай с годовым оборотом около 1 млрд долл. США каждый, что предоставляет возможности для России по развитию своих поставок в этом направлении. Рост внимания потребителей к органике стимулирует государства к регулированию сектора, что также расширяет потенциал внешнеторгового сотрудничества. Увеличение внешней торговли при этом невозможно без решения проблемы идентификации и взаимного признания сертификатов соответствия органических продуктов.

Сотрудничество в сфере идентификации товара

В органическом секторе основой получения дополнительной прибыли является четкая идентификация продукции. На основе идентификации товара происходит сегрегация товаропотоков, то есть обособление и разделение производства, хранения, транспортировки, сбыта аналогичных продуктов, полученных из разных секторов производства. В свою очередь в основе обеспечения идентификации находится свод «правил игры», включающих законы, подзаконные акты, технические регламенты, правила сертификации продукции и хозяйствующих субъектов. И если в России это самое слабое звено развития органического

сектора (до настоящего времени нет закона об органическом агропроизводстве, хотя есть проекты), то в странах – основных контрагентах эта проблема уже решена или решается.

В странах ЕС существует общее законодательство и одновременно действуют национальные правила, регулирующие специфические вопросы в данной сфере. Поскольку Западная Европа имеет самую богатую историю развития органического сектора, то ее опыт в данной сфере привлекает страны, в которых соответствующие процессы идут с отставанием, в том числе Россию и страны Азии.

Важно отметить, что при разности сценариев развития органического сектора стран Азии, в регионе тенденции к унификации органических стандартов явно выражены еще на этапе их разработки. При этом ориентация идет преимущественно на европейские стандарты, поскольку именно эти страны рассматриваются в качестве основных внешнеторговых партнеров.

В отличие от России в азиатских странах активно наращивается сеть сертификационных органов для обеспечения сегрегации товаропотоков сектора. Наибольшая интенсивность этих процессов в последние годы отмечается в Китае и Республике Корея. Шесть азиатских экономик АТЭС (Китай, Япония, Республика Корея, Филиппины, Тайвань и Малайзия) имели в начале нынешнего века законодательство, определяющее порядок маркировки органических продуктов.

Можно сделать вывод, что потенциал сотрудничества России со странами мира в сфере органического агропроизводства весьма высок, однако степень его реализации в настоящее время не соответствует интересам российских производителей и потребителей продовольствия. Основными направлениями такого сотрудничества в ближайшие годы могут стать: развитие внешней торговли, унификация стандартов, обмен опытом конверсии земель в экономически активных регионах России по примеру европейских и азиатских стран и вовлечения в хозяйственный оборот «стихийно органических» земель по мировым стандартам органического сектора, сегрегация продукции сектора в России по существующим в мире бизнес-схемам, создание товаропроводящей и торговой сети с участием зарубежных партнеров для российского и импортного продовольствия.

Определенный интерес для России представляет также зарубежный опыт формирования вертикально – и горизонтально интегрированных хозяйствующих структур, занятых в органическом секторе.

Сдерживающими силами развития сотрудничества России с другими странами в сфере органического агропроизводства являются исключительно внутренние факторы: неразвитость соответствующего законодательства и, как следствие, невозможность для хозяйствующих субъектов идентифицировать продукт как органический, а для регулирующих органов – разработать механизмы поддержки наиболее перспективных для страны направлений. Однако активность производителей, объединение их в ассоциации, все более продуктивное взаимодействие с органами власти, постепенно дает свои результаты – в стране складывается представление о секторе, его специфике и преимуществах, появляется научное обеспечение процессов принятия решений на всех уровнях.

Адаптация мирового опыта организации системы органического производства и ведения бизнеса к российским условиям, несомненно, позволит увеличить долю добавленной стоимости в продукции сельского хозяйства, повысить занятость в аграрном секторе, увеличить валютные поступления за счет диверсификации экспорта продовольствия при благоприятном воздействии на среду обитания.



Лилия Ревенко
Доктор экономических наук, профессор МГИМО (Университета) МИД России

РЫНОК РОССИИ

Рынок органического продовольствия России: период становления

Ольга Зиновьева

Российский рынок органических товаров находится в стадии формирования, поэтому важно выбрать модель развития рынка и наименее затратный способ ее реализации.

Несмотря на недавнюю активизацию действий частных игроков и законодательной инициативы государства, пока рано говорить о сформировавшемся понимании модели развития рынка органического продовольствия России. Для выбора модели и разработки наименее затратного способа ее реализации необходимо, прежде всего, понять преимущества для страны в случае развития рынка, проанализировать текущую ситуацию и оценить время и средства, которые потребуются для достижения этих целей.

Формирование рынка органических продуктов

В последние год-полтора в России активизировалось обсуждение перспектив развития национального рынка органической продукции.¹ В качестве основной предпосылки приводится сочетание благоприятных ресурсов (земля, не задействованная в сельском хозяйстве в последние 20 лет, рабочая сила по стоимости ниже аналогов развитых стран) и заинтересованности потребителей (готовность более 50% населения платить больше за органическую продукцию). Рассмотрим текущую ситуацию более подробно.

На сегодняшний день можно признать отсутствие сформировавшегося рынка органических товаров.² Это подтверждается анализом составляющих, которые характерны для любого сложившегося рынка.

Отсутствие устоявшихся игроков и системных связей между участниками по всей цепочке создания стоимости. Фирменная структура органического рынка – это совокупность игроков на всех стадиях производственного процесса, от сельхозпроизводителей, пищевых заводов до ретейлеров. В настоящее время в стране около 50 сертифицированных хозяйств³ – производителей органической продукции, практически отсутствуют компании по переработке органического сырья. Кроме того, не разработана система требований к транспортировке и хранению продукции. Только отдельные – премиальные – ретейлеры внедрили органические продукты в свой ассортимент.

Ограниченное географическое покрытие. На сегодня абсолютное большинство продаж органической продукции сконцентрировано в Москве и частично в Санкт-Петербурге. Таким образом, большинство населения пока не имеет доступа и не пробовало органическую продукцию.

Узкий ассортимент товаров. Основу продаж органических продуктов составляют крупы, соки, детское питание, другие продукты бакалеи. Высокая доля детского питания подтверждает готовность россиян платить премиальные цены за обеспечение детей высококачественными продуктами. Овощи и фрукты наряду со свежими мясом и птицей – традиционно основные категории, особенно для людей, только начинающих приобщаться к органической продукции, – практически не представлены в ассортименте основных каналов сбыта. Ассортимент сегодня определяется скорее не запросами потребителей, а готовностью ретейлеров без значительных дополнительных затрат и рисков представить на полке органическую продукцию.

Локальное дискриминирующее ценообразование. Разница между ценами на обычную и органическую продукцию как на стадии закупки у производителя, так и на полке ретейла значительна и может составлять от 30% до 8-10 раз.⁴ Это свидетельствует об отсутствии сформировавшегося понимания ценности органической продукции у профессиональных участников рынка и потребителей. В магазинах часть органической продукции реализуется скорее как один из премиальных брендов, нежели вследствие осознанного потребительского спроса на продукцию с функциональными преимуществами. Следовательно, цена устанавливается в зависимости от готовности потребителей платить за премиальные продукты.

Малая емкость и отсутствие четких рамок рынка. Оценки емкости рынка разнятся, как и подход к тому, какие типы продуктов следует включать. Большинство источников сходятся в том, что объем рынка не превышает 0,1-0,2% от общего рынка продуктов питания⁵, что крайне незначительно. Определение четких рамок рынка осложняется наличием большого количества продуктов – субститутов. Многие товары называются «натуральными» и «полезными» без фактического изменения процесса производства. Такие методы маркетинговой деятельности традиционных производителей препятствуют дифференциации органической продукции, создавая целый ряд квази - субститутов, которые в глазах большинства потребителей обладают аналогичными свойствами за более низкую цену.

Цели регулирования рынка органических продуктов

Российский рынок органических продуктов находится на стадии формирования и открывает значительные возможности для его развития в самых различных направлениях. Для выбора подходящей модели развития рынка нужно определить основные преимущества для страны при различных сценариях. Основные обсуждаемые сегодня преимущества:

- улучшение здоровья и качества жизни населения за счет повышения качества продуктов питания;
- создание прослойки мелких предпринимателей и увеличение рабочих мест, предотвращение запустения сельскохозяйственных земель;
- развитие конкурентоспособной на международном рынке экспортной отрасли.

Безусловно, они не взаимоисключающие, однако определение их приоритетности значительно влияет на действия государства и участников рынка. Например, если приоритетом является создание прослойки мелких предпринимателей, то государство должно создавать для малых хозяйств масштабную инфраструктуру поддержки сертификации, обеспечения доставки продукции до потребителя. Оно также должно рассказать населению о преимуществах органической продукции. Кроме того, для устойчивого развития мелких фермеров потребуются регулярные правительственные субсидии. Если же приоритетом является создание конкурентоспособной экспортной отрасли, то важны другие условия: соответствие внутренней сертификации требованиям потребителей на рынках сбыта, быстрое создание крупных компаний из числа, например, существующих традиционных производителей. Понимание внутренними потребителями преимуществ органических продуктов в данном сценарии не важно.

При приоритетности задачи по улучшению здоровья населения участие государства в развитии рынка органической продукции становится крайне спорным. Даже при наиболее оптимистичных сценариях объем рынка органического продовольствия не будет превышать 2-3% общего рынка через 5-7 лет, причем эта продукция будет потребляться наиболее обеспеченными группами населения. Кроме того, не стоит переоценивать позитивные эффекты потребления органической продукции: следует учитывать тип производимой продукции – органические чипсы и печенье вряд ли смогут улучшить здоровье населения. С учетом этого, более простой и эффективной альтернативой использования бюджетных средств было бы, например, ограничение использования наиболее опасных химикатов и сельскохозяйственных практик в традиционном производстве.

Некоторые необходимые условия успешного развития рынка

При определении приоритетности целей развития рынка следует учитывать временной горизонт и средства, необходимые для их реализации.

Например, для развития внутреннего рынка и увеличения числа производителей необходимо решить целый ряд вопросов, и на это может уйти несколько лет. Во-первых, потребуется поддерживающая инфраструктура органического производства, в частности, квалифицированные кадры (как на стороне производителей, так и на стороне контролирующих организаций), средства производства в свободном доступе, система сертификации и контроля качества. Наконец, регулирование представляет сложную задачу, решение которой требует принятия технических регламентов по всей цепочке создания стоимости и усилий, как государственных органов, так и участников отрасли. На взгляд автора, предпосылкой эффективной системы регулирования является наличие противовесов и взаимного контроля между государственным регулятором и саморегулирующейся организацией участников рынка. Использование национальной системы сертификации облегчит не только создание доверия к продукции, но и международную кооперацию между регуляторными органами, и возможность активного заимствования опыта зарубежных стран.

Понимание целевого уровня цен на основании локализованной структуры затрат и готовности населения платить важно для оценки объема рынка. Если при рыночных условиях цена позволяет рынку достичь размера меньше целевого, единственным способом дальнейшего его увеличения является государственная субсидия.

Наконец, необходимо учитывать группы, заинтересованные в развитии рынка и их ожидаемые действия. В настоящее время к ним относятся объединения участников рынка (Союз органического земледелия, Национальный органический союз); активные участники рынка (корпорации «Органик», «Экокластер»), жители экодеревиень, ретейловские сети (в частности, «Азбука Вкуса»).

Выбрав цели и оценив сроки и затраты по их достижению, государство может ориентировать свои действия на реализацию одной из трех основных моделей:

- Экспортер. Активное расширение площадей органических земель и первичной переработки при создании небольшого количества сильных игроков.
- Развитие внутреннего рынка. Вариант с высокими временными и финансовыми затратами: необходимо формирование спроса. Целесообразно развитие мелких предпринимателей.
- Медленно развивающийся импортер. Сохранение текущей траектории развития с незначительным увеличением доли местного производства.

Появление большого количества заинтересованных в органических товарах сторон позитивно скажется на динамике развития рынка. Деятельность таких организаций увеличивает осведомленность потребителей, активизирует конкурентную среду, а также ускоряет процесс принятия государством необходимых мер по формированию рынка.

① <http://foodmonitor.ru/2009-09-21-10-11-09/2009-09-21-10-11-52/7771-misterorganic.html>

② Ревенко Л.С. Потенциал и перспективы сотрудничества России и ЕС в сфере производства и оборота органического продовольствия / Л.С. Ревенко // Актуальные вопросы сотрудничества России и ЕС: сборник научных статей / под общ. ред. Н.Г. Адамчук. - М.: МГИМО-Университет, 2013. С. 93-114.

③ Там же.

④ <http://naopp.ru/news/36.html> <http://naopp.ru/news/36.html>

⑤ http://english.pravda.ru/russia/economics/29-11-2012/122976-organic_food-0/



Ольга Зиновьева
Аспирантка МГИМО
(Университета) МИД России

РЫНОК РОССИИ

Российское органическое сельское хозяйство нуждается в эффективном регулировании рынка

Яков Любовецкий

Для развития органического хозяйства в России необходимо принять федеральный закон, который поддержит национальных производителей органических товаров и создаст условия для их эффективной работы.

Органическое хозяйство, которое практикуется в 160 странах мира, становится мировым трендом. В России также наблюдается значительный интерес к органическому хозяйству, как со стороны производителей, так и со стороны потребителей. Интерес российских аграриев обусловлен, в частности, значительной производственной базой для развития этого вида сельского хозяйства. Обладая 20% запасов пресной воды в мире, 9% пахотных земель планеты, 58% мировых запасов чернозема, 40 млн га залежных сельскохозяйственных земель, не получавших длительное время химизации, Россия имеет существенный потенциал для производства и экспорта экологически чистой сельхозпродукции.

Объем потенциального экспорта зависит от активности государственной поддержки и конъюнктуры международного рынка. По оценкам международных экспертов, мировой рынок экологически чистой сельхозпродукции в 2020 г. составит 200 – 250 млрд долл. США. Ожидается, что уже в 2020 г. Россия сможет охватить более 15% мирового рынка экологически чистой сельскохозяйственной продукции. Мировая практика показывает, что при условии благоприятной экологии органическое сельское хозяйство может развиваться в депрессивных регионах.

Основными производителями сельскохозяйственной продукции в России являются личные подсобные хозяйства («ЛПХ»), которые производят товары на сумму не менее 1 850 трлн рублей. Большая часть этой продукции производится натуральным путем. По данным Союза органического земледелия, в случае легализации рынка органической сельской продукции, около 5% ЛПХ будут готовы получить статус юридического лица и платить налоги с предпринимательской деятельности. Прогнозируется, что в связи с тем, что экологически чистая продукция стоит на 50-100% больше традиционной, рынок органического сельского хозяйства к 2018 г. возрастет более чем на 100 млрд рублей, а к 2020 г. достигнет 300-400 млрд рублей.

Потребительский спрос

По данным социологических опросов, органические продукты готовы покупать 58% россиян, а в Москве этот показатель достигает 70%. Потенциальная емкость рынка органических продуктов в Москве составляет около 1,5 млрд долл. в год, а в Санкт-Петербурге – 0,5 млрд долл. в год. При этом на сегодняшний день спрос на такие продукты значительно превышает предложение. В связи с этим отмечается, что существует значительный потенциал для развития органического земледелия вокруг городов-миллионников.

Некоторые предприниматели уже отреагировали на такие тенденции. Например, сеть супермаркетов «Азбука Вкуса» совместно с фермерами создает схемы реализации экологически чистой сельхозпродукции. Договоры товарищества гарантируют фермерам цены выше рыночных и позволяют реинвестировать часть

доходов в развитие хозяйств, а супермаркетам – право участвовать в разработке технологий и осуществлять контроль над всем жизненным циклом производства продукции.

«Мы собрали производителей в «вертикальный» кооператив, объединив их общей задачей, планом, гарантией сбыта, прозрачным распределением дохода на всех этапах. Созданная нами система уже доказала свою жизнеспособность и перспективу. Продукты "Наша ферма" пользуются стабильно растущим спросом у покупателей», – заявил руководитель аграрных проектов сети супермаркетов «Азбука Вкуса» Юрий Зубов.

Другим примером потенциального увеличения массовой доли органических продуктов в продуктовой корзине россиян является выделение 9,5 тыс. га муниципальных земель Лотошинского района Московской области под создание экотуристического кластера, в том числе под производство экологически чистой сельхозпродукции. По словам начальника управления инвестиционных проектов Министерства инвестиций и инноваций Московской области Алексея Ильина, в ближайшее время в регионе также планируется введение комплекса мер по предоставлению налоговых льгот производителям органической сельхозпродукции.

Недостаточная нормативная база

Законодательное регулирование ведения органического сельского хозяйства призвано создать благоприятные условия для ускоренного внедрения современных сельскохозяйственных технологий, в том числе информационно-аналитического обеспечения агроэкологической оптимизации земледелия для получения высококачественной и экологически чистой сельхозпродукции, минимизации экологических и экономических рисков земледелия. Кроме того, регулирование органического агропроизводства позволит предусмотреть дополнительные механизмы реализации политики устойчивого развития сельских территорий.

Законодательство об органическом земледелии сегодня действует в 84 странах, в то время как в десятках стран такие законопроекты находятся на стадии разработки. Важность принятия подобных нормативных актов в России, где стоимость произведенной сельхозпродукции оценивается в 3 370 трлн рублей по фактическим ценам 2012 г., трудно переоценить.

Первые шаги на пути к законодательному регулированию производства экологически чистой сельхозпродукции уже сделаны. В 2010 г. Правительством России были утверждены Основы государственной политики РФ в области питания населения на период до 2020 года. Согласно документу, одной из основных задач государственной политики в области здорового питания является расширение отечественного производства основных видов продовольственного сырья, отвечающего современным требованиям качества и безопасности.

Утвержденная Президентом России в 2010 г. Доктрина продовольственной безопасности закрепила необходимость устойчивого развития отечественного производства продовольствия, а также обеспечения безопасности пищевых продуктов.

Федеральный закон от 2 января 2000 г. N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» ввел запрет на использование в производстве продуктов детского питания сырья, изготовленного с использованием кормовых добавок, стимуляторов роста животных (в том числе гормональных препаратов), отдельных видов лекарственных средств, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений. Однако отмечается, что предписания закона практически не выполняются, а заболевания россиян, связанные с

нарушениями питания, по данным НИИ питания РАМН, составляют сегодня 30-50% от всех заболеваний.

Особые надежды производителей связаны с принятием закона «О производстве органической продукции и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации», проект которого вызвал оживленные дискуссии в обществе. Не все положения текущей версии законопроекта нашли поддержку у российских аграриев, специализирующихся на производстве органической продукции. По мнению Союза органического земледелия, законопроект нуждается в доработке, поскольку он содержит ряд ошибочных положений, в том числе устанавливает полный федеральный госконтроль за производством органической продукции, лишает регионы полномочий, не корреспондирует с международными стандартами и требованиями по материально-техническому обеспечению.

Обсуждение этого законопроекта с участием самих производителей органической продукции, их отраслевых союзов и ассоциаций позволит подготовить работающий закон, который создаст необходимые условия для эффективного развития данного направления сельского хозяйства. Российские производители органических товаров ждут закон уже более 10 лет, и очень важно, чтобы их ожидания оправдались.

В частности, предлагаемые Союзом органического земледелия изменения в законопроект позволили бы увеличить объем отечественного сельскохозяйственного товарооборота более чем на 15%, с импортозамещением высококачественной сельскохозяйственной продукции свыше 30% и качественным улучшением системы финансового обеспечения малого и среднего сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Заключение

На сегодняшний день органическое сельское хозяйство в развитых странах в разы превосходит по урожайности российское интенсивное сельское хозяйство. При этом по экономической эффективности оно позволяет увеличивать доходы сельхозпроизводителей до 500%. Необходимо отметить, что все эти доходы идут не переработчикам и перекупщикам, а самому производителю. Для эффективного развития сельского хозяйства важнее не раздавать миллиарды рублей в виде дотаций и субсидий, а создать условия, позволяющие производителям прибыльно реализовывать свой товар. Органическое сельское хозяйство способствует реализации этой цели. Таким образом, органическое хозяйство способно не только стать эффективным механизмом наращивания ВВП и экспорта для России, но и спасти от банкротства сотни тысяч мелких и средних сельхозпроизводителей.

Основными проблемами на пути к внедрению органического земледелия в России являются отсутствие развитой правовой базы, современных технологий, квалифицированных кадров, системы обучения, а также семенного материала и российских пород животных. По словам президента фонда «Аграрная цивилизация» Мариетты Емтыль, причинами отставания от Запада также являются отсутствие единообразного понимания органической продукции и ее экологической безопасности; большое количество псевдоэкопродуктов, которые вводят потребителей в заблуждение; размытость позиции государства к этому продукту и отсутствие мероприятий по повышению экологической культуры населения. Для решения всех этих проблем необходимо принять целый комплекс мер, в том числе закон о производстве органической продукции, технический регламент на органическую агропродукцию и национальный стандарт качества экологически чистой продукции. «При правильной подаче органическое производство может стать идеей аграрного возрождения России и стать частью национальной идеи, – отмечает Мариетта Емтыль. – Подобная цель объединит интересы многочисленных регионов, движений и сообществ». Эту позицию поддерживают как производители российской органической продукции, так и потребители этих товаров.



Яков Любовецкий
Исполнительный директор
Союза органического
земледелия

РЫНОК КАЗАХСТАНА

Развитие органического рынка и экспорта органической продукции Казахстана

Евгений Климов

Органический рынок Казахстана находится на раннем этапе зарождения и стоит перед целым рядом серьезных вызовов. Принятие долгосрочной программы развития этого сектора будет способствовать созданию условий для устойчивого агропроизводства и реализации экспортного потенциала страны.

Основным вызовом для органического рынка Казахстана является отсутствие целенаправленной государственной политики в данном секторе. Принятие такой политики позволило бы обеспечить производителей государственной поддержкой, сформировать общественное мнение и повысить статус органических товаров, создать основу для подготовки необходимых нормативно-правовых актов и переориентировать вектор развития сельского хозяйства. Несмотря на то, что в последнее время наметились положительные тенденции, в целом государственную политику можно охарактеризовать как пассивную, так как изменения в основном происходят под давлением международных и общественных организаций.

В 2012 г. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев обозначил производство органических продуктов как перспективное направление для повышения конкурентоспособности отечественной продукции и развития экспортного потенциала. Это способствовало росту интереса государственных структур к органическому сектору, и органическое сельское хозяйство стало упоминаться в принимаемых программах развития. Однако существует риск «зарегулирования» рынка, когда вместо создания условий его развития можно получить обратный эффект.

Оборот органических продуктов в Таможенном союзе

Положения Таможенного кодекса Таможенного союза в отношении органических продуктов не полностью соответствуют международным правилам (к примеру, Руководящим принципам Кодекса Алиментариуса по производству, переработке, маркировке и сбыту, руководящим принципам IFOAM и др.), что значительно усложняет международную торговлю органическими продуктами.

Кроме того, в соответствии с соглашениями Таможенного союза, органическая продукция отнесена к товарам, подлежащим обязательной государственной регистрации, что создает дополнительные административные барьеры. Ситуация усугубляется также отсутствием четких механизмов реализации положений Таможенного кодекса на национальном уровне. В государственных органах до сих пор отсутствует информация о производстве, импорте и экспорте органической продукции.

Маркировка и сертификация органической продукции в Казахстане

В настоящее время в Казахстане отсутствуют требования к маркировке органической продукции и государственная система сертификации органической продукции, что значительно тормозит темпы развития внутреннего рынка и экспорта.

После успешных информационных кампаний общественных организаций (Фонда интеграции экологической культуры, Органик-центра Казахстана) об органических продуктах среди недобросовестных торговцев широкое распространение получила «псевдомаркировка». В то время как в европейских странах приставки «био» и «organic» могут указывать на принадлежность товаров к органическим

продуктам, в Казахстане они несут другой смысл. Приставка «био» указывает на то, что продукты обогащены витаминами и полезными бактериями, а "organic" используется как бренд, не имеющий отношения к органическому производству, причем использование этого термина никак не регулируется. Приставка «эко» – стандарт экологически чистого продукта (СТ РК 1618-2007), который не соответствует международному пониманию органического производства.

Ситуация осложняется тем, что в стране нет частных сертифицирующих компаний. Десять международных сертифицирующих организаций имеют право на сертификацию для импорта в ЕС. Фактически деятельность осуществляют 4 компании, которые сертифицируют по европейским, американским и японским стандартам.

Таблица 1.
Производство и экспорт органических продуктов в Казахстане

№	Продукты	Посевная площадь (га)	Собранный урожай (в тоннах)	Экспорт (в тоннах)
1	Alcohol		100	
2	Barley	4672	7485	
3	Camelina	200	300	
4	Chick-pea	2699	5000	
5	Chick-pea in conversion	4300		
6	Coriander	405	486	
7	Fallow land	53800		
8	Flax	16573	21888	3000
9	Flax in conversion	8600		
10	Green lentils	6453	9146	1570
11	Licorice	863	60	60
12	Lucerne	2723	27230	
13	Lupine	402	563	
14	Maize	100	245	
15	Mustard yellow	3011	6000	
16	Oat	1770	3944	1000
17	Pasture	2481		
18	Peas	4545	7224	
19	Rape	29353	37404	1650
20	Rapeseed oilcake			8410
21	Rice	993	3476	
22	Safflower in conversion	4800		
23	Soyabean oilcake			660
24	Soyabean	6528	15014	4703
25	Soybean in conversion	2865,9		
26	Spelt	793	1190	
27	Sunflower	10030	13053	
28	Vodka		249	249
29	Wheat	94842,4	135247	41579
30	Wheat in conversion	25000		
31	Wine grapes	20	32	
32	Yellow linen	532	692	
33	Yellow millet	2712	4000	
	Bcero	292066	299925	62881

Производство и экспорт органической продукции

Несмотря на существующие барьеры и отсутствие необходимых условий для развития, по количеству сертифицированных органических земель Казахстан лидирует в регионе. Производимая продукция в основном ориентирована на экспорт. В настоящее время казахстанская органическая продукция экспортируется в Великобританию, Италию, Германию, Францию, Бельгию и Нидерланды. Оставшаяся часть продукции реализуется как традиционная на внутреннем рынке. В Таблице 1 (см. выше) представлена статистика KAZFOAM о производстве и экспорте органических продуктов по состоянию на 1 января 2013 года.

Казахстанский рынок органической продукции практически не интегрирован в глобальный органический рынок. Фермеры, сертифицирующие компании, консультанты и эксперты региона крайне слабо или совсем не представлены на таких ежегодных международных площадках, как: BioFach (Германия), BioVak (Нидерланды) и их аналоги во Франции, Китае, Индии и США; Органик-Маркетинг Форум (Польша); Natural Products Expo Asia (Гонконг). На данный момент основными инициативными группами, развивающими производство и экспорт органической продукции в Центральной Азии, являются общественные и международные организации.

Фермерский и научно-технический потенциал развития рынка

Рынок Казахстана страдает от разрозненности органических фермерских хозяйств и отсутствия сильных органических фермерских ассоциаций, профсоюзов и союзов с дистрибьюторами, потребителями и поставщиками. В регионе нет системы постоянного обеспечения дальнейшего роста органических фермеров по применению органических методов и принципов производства, а также отсутствует поддержка фермеров при процессе сертификации и инициации органических хозяйств. В этой связи в июне 2013 г. была создана Казахстанская федерация движений органического сельского хозяйства (KAZFOAM), которая призвана решать указанные проблемы.

Применение новейших технологий при производстве, переработке и хранении органических продуктов на данный момент затруднено из-за отсутствия качественной сырьевой, технологической и научно-исследовательской базы. Существуют и проблемы практического внедрения научных разработок, обусловленные слабым механизмом взаимодействия производителей органической продукции с научно-исследовательскими институтами. Также отсутствует комплексный подход к исследованиям в области органического производства. Причем значительную проблему для развития экспорта представляет отсутствие в регионе лабораторий (по исследованию на пестициды, ГМО и т.д.), аккредитованных в соответствии с международными стандартами.

Социологический опрос

В 2012 г. автор провел социологический опрос 200 респондентов (активных покупателей успешных супермаркетов г. Алматы), который показал, что в настоящее время в Казахстане:

- определенная группа потребителей знает об органических продуктах и готова за них платить больше;
- здоровье, окружающая среда и вкусовые качества – основные причины, по которым потребители делают выбор в пользу органических продуктов;
- наиболее востребованными органическими продуктами являются: конфеты, сахар, мед, чай, кофе, напитки, средства гигиены, косметика, детское питание, корма для животных;
- в тройку лидеров вошли: овощи и фрукты (36%); мясные и рыбные изделия (25%) и молочные продукты (22%);
- процент доверия международным маркам и сертификатам значительно выше, чем местным.

Маркетинговый потенциал

Основными вызовами для успешного развития органического рынка Казахстана являются:

- отсутствие стабильного и растущего спроса со стороны населения;
- отсутствие госдотаций и других стимулирующих механизмов;
- высокие торговые барьеры на органических рынках региона и международных рынках;
- маленький сегмент органического рынка в общем рынке сельскохозяйственных товаров;
- низкие коэффициенты роста и первоначально высокие накладные расходы (сертификация, ротация полей и т.д.);
- отсутствие органических поставщиков, дистрибьюторов и дилеров;
- неразвитая инфраструктура.

Таким образом, органический рынок Казахстана находится на раннем этапе зарождения: он еще не сформирован и стоит перед целым рядом серьезных вызовов. Но при этом он обладает большим потенциалом за счет огромных территорий, освоенных и еще неосвоенных земель, традиционной ориентации региона на развитие сельскохозяйственного производства, а также за счет быстро растущего населения (это регион «молодого населения» в отличие от стран Европы со «стареющим населением») и неплохих темпов развития национальных экономик.

Необходимые действия

На сегодняшний день в Казахстане назрела острая необходимость в развитии органического сельского хозяйства, а также в разработке и реализации комплексной долгосрочной программы развития органического сектора на 2014-2024 годы. Данная программа должна быть направлена на стимулирование спроса и производства органической продукции и содержать положения, касающиеся нормативно-правового регулирования сектора в соответствии с международными нормами, а также информационно-аналитических, производственных, маркетинговых, научно-образовательных и финансовых вопросов. Принятие такой программы позволит:

- придать новый вектор экономическому развитию сельского хозяйства;
- повысить имидж страны как производителя органической (экологической) продукции;
- повысить устойчивое производство качественной конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия как на внутреннем, так и на внешних рынках;
- увеличить объем экспорта сельскохозяйственной продукции на мировые рынки;
- улучшить здоровье нации за счет производства и потребления органической продукции;
- внедрить и укрепить практику экологических методов и подходов производства сельхозпродукции, что позволит остановить деградацию земель в Казахстане;
- диверсифицировать производство сельскохозяйственной продукции на уровне одного хозяйства и сделать его более устойчивым к внешним экономическим потрясениям;
- повысить продовольственную безопасность страны;
- уменьшить загрязнение окружающей среды;
- создать новые «зеленые» рабочие места в сельских районах;
- внести вклад в сохранение климата и адаптацию к изменению климата;
- уменьшить негативное воздействие на биоразнообразие.



Евгений Климов
Председатель Казахстанской
федерации движений
органического сельского
хозяйства (KAZFOAM)

Создание условий для развития органического агропроизводства хотя бы на 20% сельскохозяйственных угодий внесет весомый вклад в устойчивое развитие страны и позволит Казахстану войти в число мировых лидеров по производству органической продукции.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Органическое сельское хозяйство – инструмент для решения продовольственной проблемы

Марта Меньшикова

Органическое агропроизводство способно укрепить продовольственную обеспеченность и открыть новые возможности для торговли и роста благосостояния.

В дискуссии между сторонниками органического сельского хозяйства и приверженцами традиционного подхода к агропроизводству одним из ключевых вопросов является проблема голода: по мнению последних, органическое производство не способно обеспечить продовольствием растущее население Земли. Тем не менее, все больше исследований свидетельствуют о том, что «органический» подход может внести значительный вклад в смягчение проблемы голода, в частности, в наиболее уязвимых странах.

В начале XXI века проблема нехватки продовольствия остается одним из самых серьезных глобальных вызовов. Несмотря на наблюдаемую в последние двадцать лет устойчивую тенденцию к снижению доли хронически недоедающего населения, абсолютные показатели численности голодающих снижаются намного более медленно и нестабильно, что связано с продолжающимся ростом населения мира, особенно в наиболее бедных регионах.

Согласно данным ФАО, по состоянию на 2010-2012 гг. в мире недоедают почти 870 млн человек, или 12% населения мира, подавляющее большинство которых – население развивающихся стран. Учитывая, что основная часть ожидаемого в ближайшие десятилетия прироста населения придется на страны Африканского региона, наиболее уязвимого с точки зрения продовольственной обеспеченности, стоит признать очевидной необходимость нового подхода к процессу производства и распределения продовольствия.

При этом необходимость поиска новых подходов обусловлена не только демографическим или экономическим измерением проблемы, но и ухудшающимся состоянием и снижением доступности ресурсов, необходимых для сельскохозяйственного производства. Речь идет о земельных ресурсах, пресной воде, а также в целом об экосистемах, от которых напрямую зависит возможность производства большей части продовольственной продукции по всему миру. Так, по данным ФАО за 2003 г. около 70% мировых сельскохозяйственных земель оказались подвержены высокой и очень высокой степеням деградации, что означает практическую невозможность их восстановления в обозримом будущем. При этом наиболее критическое состояние земель характерно как раз для самых уязвимых в продовольственном отношении стран, главным образом расположенных на Африканском континенте, которые, к тому же в наибольшей степени страдают от климатических изменений.

В этих условиях задача обеспечения населения продовольствием обретает новый контекст, в котором экологическое изменение сельскохозяйственного производства становится все более значимым.

Новые решения для наиболее уязвимых стран

«Интенсификационная» модель сельскохозяйственного производства внесла значительный вклад в укрепление продовольственной обеспеченности в середине и второй половине XX века благодаря механизации и последующей «зеленой революции». Однако сегодня она вызывает все больший скептицизм мировых

экспертов. К примеру, специалисты ЮНКТАД и ЮНЕП в докладе, опубликованном в 2008 г., подчеркнули, что простой перенос «индустриальной» модели сельскохозяйственного производства XX века в XXI век «не является удачным решением в глобальном масштабе».³

Хроническая недостаточность инвестирования в сельское хозяйство в наиболее уязвимых странах в сочетании с неразвитостью инфраструктуры и торговли, слабостью институтов и ухудшающимся состоянием экосистем делает невозможным повторение «индустриального» пути сельскохозяйственного развития, пройденного развитыми и наиболее успешными развивающимися странами – Мексикой, Бразилией, Китаем, Индией и др.

По мнению многих экспертов, решение для стран, наиболее уязвимых с точки зрения продовольственной обеспеченности, может лежать не в области традиционных путей повышения производительности, недоступных в силу причин экономического и институционального характера, а в сфере органического агропроизводства.



Возможность такого подхода обусловлена самим характером органического метода. Он подразумевает максимальное использование локальных ресурсов и поиск эффективных решений, основанных на сочетании многовекового опыта и последних достижений науки. Практика показала, что при условии обеспечения доступности научных знаний, их синтез со знаниями традиционными позволяет выработать недорогие и эффективные методы борьбы с сорняками и насекомыми, поддержания продуктивности почв и повышения производительности.

Принято считать, что системы органического сельского хозяйства являются низкопродуктивными: при сравнении с высокотехнологичными системами сельскохозяйственного производства в развитых странах это действительно так. Однако исследования, проведенные ЮНКТАД, ЮНЕП и ФАО показали, что современные органические методы позволяют сохранять тот же уровень урожайности в развивающихся странах, поднявшихся на волне «зеленой революции», и увеличивать урожайность в наименее развитых странах, где производство до сих пор ведется дождевым методом. Таким образом, в условиях традиционных низкоэффективных систем, до сих пор являющихся основой аграрного сектора в абсолютном большинстве уязвимых стран, применение органических методов позволяет повысить устойчивость сельского хозяйства к неблагоприятным погодным условиям, что приводит к существенному увеличению урожайности.

Кроме того, органические методы, основанные на экосистемном принципе, позволяют в наибольшей степени задействовать локальные ресурсы: это снижает степень зависимости фермеров от цен на горючее и удобрения. Укрепление экологического баланса, происходящее в результате внедрения органических агропроизводственных систем, является также источником других положительных эффектов: помимо увеличения плодородия почв, улучшается доступность воды, что является критически важным для многих регионов, в особенности в Африке и Азии.

Таким образом, как указывается в докладе ЮНКТАД и ЮНЕП, органический подход позволяет увеличивать доступность продовольствия за счет комплексного действия. С одной стороны, рост урожайности при сравнимом уровне затрат позволяет производить больше продукции и обеспечивать продуктами питания семьи фермеров – как правило, в странах с наибольшей долей недоедающих, большая часть населения занята именно в сельском хозяйстве, т.е. основную долю недоедающих составляют сами фермеры. С другой стороны, продажа появляющихся излишков продукции повышает покупательную способность фермерских хозяйств, что также ведет к укреплению продовольственной обеспеченности.

Сертифицированное органическое производство – возможность для движения вперед

Органический подход, будучи способным привести к укреплению продовольственной обеспеченности на местном уровне, открывает больше возможностей для торговли и роста благосостояния. В то время как несертифицированное органическое производство позволяет повысить урожайность и обеспечить большую стабильность экосистем перед лицом учащающихся экстремальных погодных явлений, что естественным образом укрепляет благополучие мелких фермеров в наиболее уязвимых странах, сертификация органических хозяйств позволяет выходить на новые рынки и извлекать выгоду из более высокой цены на продукцию.

Органический подход, будучи способным привести к укреплению продовольственной обеспеченности на местном уровне, открывает больше возможностей для торговли и роста благосостояния.

Упомянутое исследование демонстрирует, что при переходе на сертифицированное органическое производство количество положительных эффектов растет. К ним относится повышение уровня образования фермеров и активизация местных сообществ. В свою очередь, необходимость управления экосистемами как единым целым приводит к более эффективному использованию общих ресурсов и способствует повышению уровня агроменеджмента. Кооперативная форма организации, характерная для органических хозяйств, способствует более активному обмену знаниями и опытом, облегчает взаимодействие с административными институтами, приводит к снижению производственных издержек, а также издержек на сертификацию, что является особенно важным для мелких фермеров.

В исследовании указывается, что в ряде случаев более высокая добавленная стоимость органической продукции стимулирует национальные правительства более активно способствовать выходу продукции на внешние рынки. Это приводит к постепенному улучшению инфраструктуры, а затем и к активизации торговли на внешних и внутренних рынках, способствуя росту благосостояния фермеров и

укреплению продовольственной обеспеченности как в странах-производителях, так и в странах-потребителях продовольствия.

При этом возрастает значение региональных рынков: улучшение инфраструктуры открывает новые возможности для торговли на региональном уровне, что является крайне важным для небольших развивающихся стран, страдающих из-за высоких барьеров на развитых рынках. Таким образом, рост торговли сертифицированной продукцией за счет положительных инфраструктурных эффектов может также способствовать росту торговли несертифицированной продукцией, открывая новые возможности для увеличения доходов и повышения продовольственной обеспеченности. Однако важно отметить, что в случае с сертифицированной продукцией, из-за сложности и высокой цены сертификационных процедур и необходимости научно-консультационной поддержки, критическое значение имеет доступ на рынки и поддержка со стороны государства или крупных сбытовых сетей, по крайней мере, на начальном этапе.

Переработка органической продукции представляет собой следующую ступень для роста благосостояния фермеров, в особенности, ориентированных на внешние рынки.

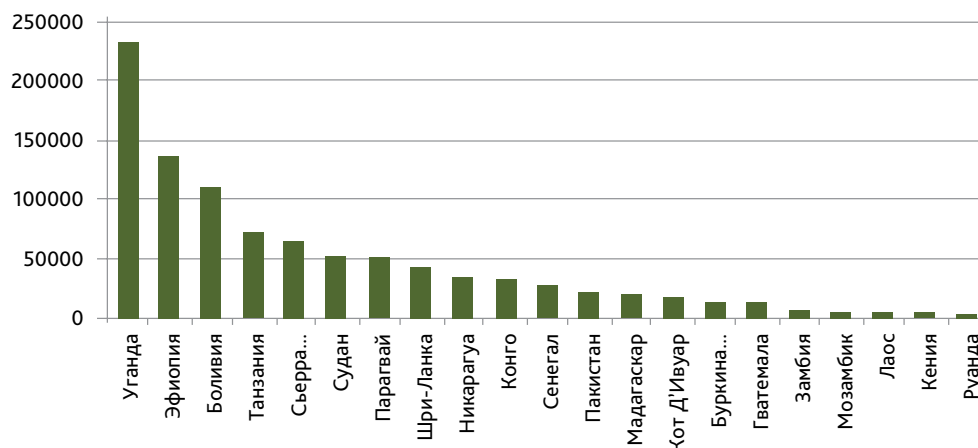
Новая модель для развития экспорта?

Важно понимать, что ориентация сертифицированного органического производства исключительно на внешние рынки несет в себе традиционные для экспортоориентированной модели риски: скачки уровня цен и падение спроса могут негативно сказаться на положении фермеров, специализирующихся на органической продукции, так же, как и в случае с обычными монокультурными формами хозяйствования.

В этом отношении показателен опыт Уганды: будучи лидером среди африканских государств по площади земель, занятых под сертифицированное органическое земледелие, и занимая второе место в мире по числу производителей сертифицированной органической продукции,⁴ страна, тем не менее, является десятой в списке наиболее уязвимых в продовольственном отношении. При этом начиная с 1990-х гг. ситуация с продовольственной обеспеченностью в Уганде значительно ухудшилась. Аналогичная ситуация сложилась и в Танзании. Тем временем в Эфиопии и Сьерра-Леоне, которые также являются лидерами по площади сертифицированных органических земель, хотя и были достигнуты некоторые успехи в сокращении доли недоедающих, этот показатель все еще остается очень высоким. Важно отметить, что для этих стран исключительно экспортная ориентация является характерной чертой органического сектора.

Рисунок 1

Площади, занятые под производство сертифицированной органической продукции в наиболее уязвимых в продовольственном отношении странах, га.



Источник: данные The World of Organic Agriculture 2012. Frick and Bonn, FiBL and IFOAM, 2012

В то же время опыт Ганы противоположен: здесь сочетание органических методов и модели городского сельского хозяйства с акцентом на самообеспечение (т.е. несертифицированное органическое производство) в комплексе с другими правительственными мерами позволили достигнуть серьезных успехов в борьбе с голодом и снизить долю хронически недоедающих с 40% до менее чем 5% населения за двадцать лет.

Таким образом, рассматривая возможности в сфере торговли продукцией экологически устойчивого сельского хозяйства, стоит отметить, что, несмотря на возможности, которые может предоставить фермерам из наиболее уязвимых стран выход на мировые рынки, потенциал сертифицированного органического производства в контексте борьбы с голодом является ограниченным. В этих условиях в наименее развитых странах целесообразно развивать несертифицированное органическое производство с целью повышения самообеспеченности продовольствием, в то время как сертифицированное производство может сохранить свое экспортное значение и служить мощным драйвером развития.

Рассмотренные комплексные положительные эффекты в целом позволяют считать органический подход более устойчивым, чем традиционные системы, основанные на механизации и обильном внесении удобрений. Важно отметить, что это справедливо не только для наименее развитых стран, но и для развивающихся, где использование органических методов может заложить устойчивую основу для долгосрочного развития сельского хозяйства. Роль правительств в обеспечении перехода к устойчивым методам ведения сельского хозяйства по-прежнему является ключевой. Необходимо переключить внимание от стимулирования высокочрезмерных и экологически несбалансированных форм агропроизводства к органическим, которые наиболее подходят к условиям и потребностям уязвимых стран, а также способны предложить новые решения развивающимся экономикам (интересен, например, опыт Бразилии как мирового лидера в применении ресурсосберегающего земледелия). Таким образом, органическое земледелие может внести существенный вклад в укрепление глобальной продовольственной обеспеченности.

Источники: Organic Agriculture and Food Security in Africa, UNEP-UNCTAD Capacity-building Task Force on Trade, Environment and Development, UN, New York and Geneva, 2008, FAO Organic Agriculture: Can organic agriculture produce enough food for everybody? «Зеленая» экономика и торговля: презентация нового доклада ЮНЕП – «Мосты», Vol. 4, выпуск 7, The World of Organic Agriculture 2012, Research Institute of Organic Agriculture FiBL, FAO. State of food insecurity in the world 2012, Veenhuizen R., Danso G.. Profitability and sustainability of urban and peri-urban agriculture. FAO 2007.

- ❶ По терминологии, принятой FAO, хронически недоедающими считаются те, кто систематически получает с пищей меньше минимально необходимого для нормальной жизнедеятельности количества калорий.
- ❷ В 2003 г. проводилось последнее масштабное исследование качества почв по всему миру.
- ❸ The World of Organic Agriculture 2012, Research Institute of Organic Agriculture FiBL, <http://www.organic-world.net/yearbook.html?&L=0>
- ❹ FAO. State of food insecurity in the world 2012; Veenhuizen R., Danso G. Profitability and sustainability of urban and peri-urban agriculture. FAO 2007. P. 55-56.



Марта Меньшикова
Специалист по развитию
ООО «Био Технологии»

РЫНКИ СТРАН ВЕКЦА

Органическое сельское хозяйство: перспективы для стран ВЕКЦА

Большая интеграция в мировую торговую систему – важная задача для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Экспорт органической продукции предоставляет им уникальные возможности для достижения этой цели, а также для решения их экономических, социальных и экологических проблем.

Спрос на продукцию органического сельского хозяйства в мире, особенно в развитых странах, имеет устойчивую тенденцию к повышению. Страны с переходной экономикой Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, обладая благоприятными природными условиями, а также стремясь развивать свой аграрный сектор и повышать доходы и уровень жизни населения, пытаются занять свою нишу на этом бурно развивающемся рынке.

Армения: новые возможности для фермеров

В Республике Армения продвижению органического земледелия уделяется большое внимание. При этом данное направление рассматривается в качестве важнейшей составляющей курса на строительство «зеленой экономики» и переход к устойчивому развитию.

Первоначально идеи органического земледелия появились в стране в начале 2000-х годов в результате дискуссий, организованных международными организациями, в частности, ФАО и Агентством США по международному развитию. Семена упали на благодатную почву, и процесс стал стремительно набирать обороты. Ключевые государственные структуры (Министерство сельского хозяйства, Министерство экономики, Министерство охраны окружающей среды и другие) разработали политику стимулирования и регулирования органического земледелия.

Ряд международных организаций, в том числе неправительственных, активизировали свою работу по повышению потенциала различных заинтересованных сторон (фермеров, государственных структур, бизнеса, общественности) и созданию инфраструктуры для развития органического сельского хозяйства. Расширяются консалтинговые услуги в этой области. Помогает процессу и сотрудничество университетов – в качестве успешного примера такого взаимодействия можно отметить программы Государственного аграрного университета Армении и Университета г. Касселя, Германия. Был организован ряд конференций и семинаров, в том числе по обмену опытом с другими странами, кампании в средствах массовой информации.

Заработала система сертификации органической продукции, приобрела известность торговая марка «Зеленый Кавказ». Армянские производители стали регулярно участвовать в международных выставках органического сельского хозяйства – в частности, в Германии, Польше и США.

Важным шагом стала разработка Закона об органическом сельском хозяйстве, который вступил в силу в 2009 году. Его основой стал Кодекс Алиментариус (свод пищевых международных стандартов, принятых Международной комиссией ФАО/ВОЗ), а также законодательство ЕС. Закон предусматривает государственное содействие развитию этой отрасли, стимулирование инноваций и внедрение современных технологий, организацию бизнес-форумов, выставок, ярмарок, а также стимулирование экспорта продукции органического сельского хозяйства через развитие межгосударственного экономического сотрудничества.

Субсидии и донорская поддержка стимулировали развитие органического сельского хозяйства Армении на начальном этапе. Сейчас движущей силой развития отрасли является спрос на эти продукты.

В результате создания этих предпосылок стало увеличиваться количество сертифицированных органических ферм, а площади сертифицированных земель расширились в 2003-2010 гг. с 70 до примерно 850-1000 гектаров. Соответственно, стали нарастать объемы производства органических плодов, овощей, ягод, люцерны, некоторых зерновых и меда. Из них вырабатываются соки и нектары, концентраты, пюре, быстрозамороженные продукты и хлеб.

С 2008 г. Армения поставляет органическую сельхозпродукцию на экспорт – в основном в ЕС, Россию, США и Канаду. При этом основная часть поставок приходится на переработанную продукцию. Планируется расширить доступ органических товаров на быстрорастущий азиатский рынок.

Необходимо отметить, что на начальном этапе катализатором процесса служили средства международных доноров и правительственные субсидии. Впоследствии основной движущей силой развития этой отрасли стал спрос на эти продукты. При этом внутренний спрос на органическую продукцию для личного потребления пока незначительный: хотя на прилавках страны можно увидеть органический хлеб, травяные чаи, соки и мед, спрос на эти продукты не очень высок. Заинтересованность в органической продукции в основном проявляют перерабатывающие компании, ориентированные на внешние рынки.

Между тем, как считает директор компании «Экоглоб» Нуне Дарбинян, несмотря на динамичное развитие органического рынка в Армении, предстоит решить еще множество задач. Так, важно продолжить работу с магазинами для правильного представления органической продукции и расширения ее продажи. Еще одной проблемой сферы является отсутствие минеральных и органических удобрений и средств защиты растений. По мнению Дарбинян, на международном рынке существуют различные удобрения, созданные на растительной основе, которые пока не импортируются в страну.

Таджикистан: потенциал используется недостаточно

Интерес к органическому сельскому хозяйству есть и в Таджикистане – его сторонники связывают с ним новые перспективы развития сельского хозяйства и сельских регионов, снижение уровня бедности, рост торговли и экономического роста. Органические методы представляют для страны особую привлекательность вследствие нехватки химических средств защиты растений и минеральных удобрений.

В последние годы несколько международных организаций осуществили ряд программ по продвижению органического сельского хозяйства в республике, в том числе по распространению опыта других стран (в частности, государств с переходной экономикой и соседей из Центральной Азии), исследованию рынка, продвижению сертификации, повышению потенциала различных групп в области производства и продажи органической продукции.

При этом в Таджикистане существуют сложности, препятствующие развитию органического сельского хозяйства. Прежде всего, это недостаток поддержки со стороны правительства страны, отсутствие законодательной базы, незавершенность земельной реформы (что предопределяет, в частности, лишь частичную независимость большинства фермеров). У таджикских производителей нет достаточной уверенности в том, что переход к органическому земледелию выгоден и важен, а государство не предоставляет им стимулов, льгот, субсидий и других видов поддержки для развития этого направления сельского хозяйства. Существенным ограничителем является и недостаточная развитость животноводства для полного удовлетворения потребностей органического сельского хозяйства в органических удобрениях.

Как отмечалось выше, спрос на органическую продукцию стремительно развивается, однако на мировом рынке наблюдается высокая степень конкуренции.

Законодательство, система стимулирования, распространение знаний и умений, поддержка обществом – ключевые слагаемые успеха в продвижении органического сельского хозяйства.

Аналогичная таджикской продукция ряда стран (например, Турции и Ирана) стоит дешевле, а расходы на транспортировку товаров из этой страны выше, чем у многих ее конкурентов.

При этом эксперты считают, что у Таджикистана имеются как возможности для наращивания внутреннего производства, так и потенциал для экспорта на еще ненасыщенные рынки России, Казахстана, Китая и других азиатских стран. Для дальнейшего продвижения органического сельского хозяйства в Таджикистане эксперты ЕС предлагают использовать комплексный подход и развивать его на всех уровнях. По их мнению, необходимо, прежде всего, заинтересовать правительственные органы в развитии отрасли и зафиксировать ее приоритетность в государственной программе развития. Требуется широкая кампания по информированию населения о пользе здоровой пищи и значении органического сельского хозяйства для общества, экономики, окружающей среды и каждого человека. Важнейшим делом является разработка соответствующего законодательства и мер поддержки органического производства, снижение таможенных пошлин и налогов на производство и переработку органической продукции. Особое внимание необходимо уделить привлечению инвестиций в органическую переработку для производства высококачественных эксклюзивных продуктов, способных конкурировать на мировых рынках, а также налаживанию торговых отношений с потенциальными партнерами.

Беларусь: начальный этап развития

Органическое земледелие начинает развиваться и в Беларуси, хотя и здесь существуют несколько специфических особенностей. Урожайность сельскохозяйственных культур в стране ограничивают не столько агрохимические показатели плодородия почв, сколько неудовлетворительные показатели их фитосанитарного состояния. Борьба с рядом болезней может привести к существенным потерям урожая и снижению его качества – что, в прочем, не умаляет актуальности и возможности развития органического земледелия без использования вредных химикатов. Кроме того, в Беларуси выше, чем во многих других странах с переходной экономикой, потенциальный спрос на органические продукты: по результатам социологического опроса, проведенного общественным объединением «Экодом», 95% взрослых жителей крупных городов хотели бы покупать органическую продукцию, которая сейчас в торговой сети почти не представлена. Большинство участников опроса (71%) готовы платить за органическую продукцию на 20% дороже, чем за традиционную, при этом принципиальным является государственная гарантия качества органических продуктов. Вместе с тем, Беларусь видит и преимущества расширения экспортных поставок экологически чистой продукции на мировой рынок.

Для стимулирования развития органического сельского хозяйства необходимо, прежде всего, разработать национальные стандарты на основе международных норм и хороших зарубежных аналогов, повысить потенциал различных секторов для успешной работы в этом направлении, создать систему сертификации и инспекционного контроля. Кроме того, нужна соответствующая законодательная база, система финансового стимулирования для поддержки новой отрасли.

В настоящее время в Беларуси принято постановление Правительства о развитии органического сельского хозяйства, разработан план мероприятий по организации выпуска органической продукции. Активизировал свои усилия Парламент Республики Беларусь: идет разработка закона об органическом земледелии, который планируется принять в 2014 году.

Источники: «Потенциал органических продуктов, произведенных в Таджикистане. Технико-экономическое обоснование, подготовленное в рамках проекта Европейского Союза «Интегрированный подход к продвижению Центрально-Азиатских малых и средних предприятий по переработке орехов, сухофруктов и меда». Центральная Азия, 2012.

Публикации и ресурсы



Андерс Аслунд. Почему рост в быстро развивающихся странах, скорее всего, замедлится. Peterson Institute for International Economics, ноябрь 2013

В этом рабочем документе автор анализирует экономическое развитие семи быстро развивающихся стран (БРИКС – Бразилию, Россию, Индию, Китай, Южную Африку, а также Индонезию и Турцию) и выделяет причины успеха этих стран, наблюдавшегося в последние годы. Андерс Аслунд утверждает, что рост в быстро развивающихся странах, вероятно, в ближайшие годы будет ниже по сравнению с периодом 2000-2012 годов. По мнению автора, основная причина состоит в том, что большая часть «догоняющего потенциала» уже израсходована, в то время как давние проблемы управления остаются в основном нерешенными.

Интернет: <http://bit.ly/1gRJGeQ>



Экономический обзор ОЭСР. ОЭСР, 2013

В новом докладе ОЭСР содержатся краткосрочные прогнозы развития производства, уровня занятости и цен в различных странах и регионах мира. В этом году значительного роста не ожидается – в первую очередь из-за неблагоприятных перспектив в быстро развивающихся странах, рисков, связанных со слабым состоянием банковского сектора в Еврозоне и нестабильной бюджетной ситуации в Японии. Отдельная глава доклада посвящена экономике России. Прогнозируется общеэкономический рост производства в стране около 2,25% в 2014 г. и около 3% в 2015 году. По мнению экспертов, несмотря на общую слабую конъюнктуру, будет продолжаться расти индивидуальное потребление.

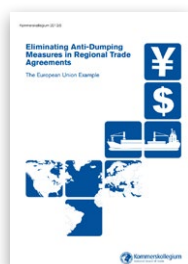
Интернет: <http://bit.ly/1f3ael>



Торговля и окружающая среда 2013. ЮНКТАД, сентябрь 2013

Очередной доклад ЮНКТАД имеет подзаголовок: «Проснуться до того, как будет слишком поздно: переориентация сельского хозяйства на истинно устойчивую модель для обеспечения продовольственной безопасности в условиях меняющегося климата». В докладе утверждается, что и развивающиеся, и развитые страны в равной степени должны изменить парадигму развития сельского хозяйства: от «зеленой революции» к «истинно экологической интенсификации». По мнению авторов этого доклада, международное сообщество нуждается в быстром и значительном сдвиге от традиционных моделей к устойчивым, регенеративным системам.

Интернет: <http://bit.ly/1hsBrV7>



Устранение антидемпинговых мер в региональных торговых соглашениях. Национальный совет по торговле, Швеция, ноябрь 2013

В докладе содержится обзор региональных торговых соглашений, в которых страны-участницы отказались от использования антидемпинговых мер. Авторы доклада утверждают, что проблемы недобросовестной конкуренции должны решаться путем эффективных правил конкуренции, а не через использование антидемпинговых мер. По мнению авторов доклада, замена антидемпинговых мер правилами конкуренции в региональных торговых соглашениях может рассматриваться как трамплин и пример для подражания в многосторонних торговых переговорах.

Интернет: <http://bit.ly/1biY5ZE>

ИЗУЧАЙТЕ МИР ТОРГОВЛИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ВМЕСТЕ С ПУБЛИКАЦИЯМИ BRIDGES МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА
ПО ТОРГОВЛЕ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

BRIDGES

Новости торговли с точки зрения устойчивого развития
Международные новости на английском языке
www.ictsd.org/news/bridges

BIORES

Аналитика и новости о торговле и окружающей среде
Международные новости на английском языке
www.ictsd.org/news/biores

PUENTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Латинской Америки и Карибского бассейна на испанском языке
www.ictsd.org/news/puentes

PONTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Международные новости на португальском языке
www.ictsd.org/news/pontes

桥

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Международные новости на китайском языке
www.ictsd.org/news/qiao

BRIDGES AFRICA

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Африки на английском языке
www.ictsd.org/news/bridges-africa

PASSERELLES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Африки на французском языке
www.ictsd.org/news/passerelles



Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Chemin de Balexert 7-9
1219 Geneva, Switzerland
+41-22-917-8492
www.ictsd.org

«ЭКО-СОГЛАСИЕ»

Центр по окружающей среде и устойчивому развитию

Россия, Москва, ул. Куусинена, 21Б
+7-926-514-3748
www.ecoaccord.org

Публикация «Мосты» выпускается
благодаря финансовой поддержке
доноров и партнеров, в том числе:

**DFID – Департамента Великобритании
по международному развитию**

**SIDA – Шведского агентства по
международному развитию**

**DGIS – Министерства иностранных
дел Нидерландов**

Министерства иностранных дел Дании

**Министерства иностранных
дел Финляндии**

**Министерства иностранных
дел Норвегии**

Ausaid, Австралия

Редакция «Мостов» выражает
благодарность региональным партнерам.

Публикация «Мосты» лицензируется
в соответствии с лицензией Creative
Commons («Атрибуция – Некоммерческое
использование – Без производных
произведений») 3.0 Непортированная

Редакция «Мостов» принимает
финансовые пожертвования и платную
рекламу, чтобы компенсировать расходы
по подготовке публикации. Редакция
оставляет за собой право отказа от
публикации рекламы и получения
финансовой поддержки.
Взгляды авторов подписанных статей
принадлежат авторам и не обязательно
отражают взгляды МЦТУР и «Эко-
Согласия».

Цитирование «Мостов» должно
содержать полную ссылку на издание.

Цена: 10.00 евро
ISSN 1996-921X

